

## PARECER 1

**Artigo Avaliado** SANTOS, Eduardo Rocha; FERREIRA, Ronaldo de Araújo. A O impacto do nível de evidência científica em preprints sobre COVID-19 no seu compartilhamento no Twitter (X) Brasil: THE USE OF ALTMETRICS TO UNDERSTAND THE PUBLIC DEBATE AROUND THE PANDEMIC. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 30, p. 1–21, [s.d.]. DOI: 10.5007/1518-2924.2025.100852.

### Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O tema do estudo é interessante e traz uma boa contribuição para a área da Ciência da Informação e para a sociedade, elucidando alguns dos efeitos das desinformações compartilhadas na rede social X e como essas podem impactar o comportamento e a saúde das pessoas. A seguir, apresento alguns apontamentos que poderão colaborar para o aprimoramento da pesquisa. Inicialmente, é necessário que os autores revisem todas as citações que estão entre parênteses, pois não estão de acordo com a atualização da ABNT NBR 10520 de 2023. Ainda no que se refere às normas, as referências do trabalho também não estão conforme a ABNT NBR 6023 de 2018. Há uma mistura de diversas normas, e as que seguem o padrão da ABNT não mantêm uma uniformidade; é imprescindível revisar todas. Segundo os autores, o objetivo da pesquisa é "investigar o nível de evidência científica dos preprints sobre COVID-19 compartilhados no Twitter (X) no Brasil entre 2020 e junho de 2023[...]" Nos procedimentos metodológicos, é mencionado: "Na opção 'ano de publicação' foram selecionados os anos de 2020, 2021, 2023, limitando-se a junho de 2023." Faltou incluir o ano de 2022 ou ele não foi considerado na seleção de trabalhos? O parágrafo inicial da seção de resultados precisa de uma revisão gramatical, pois há muitos termos repetidos e falta continuidade temática na redação. No Gráfico 1, ao ser analisado, é mencionado "Figura 1", enquanto a primeira figura do texto (Nuvem de palavras) é referida como Figura 2. No Gráfico 3 e na seção de análises onde é apresentado e discutido "Tweets informativos", poderia ser substituído por "Tweets (posts) informativos" ou apenas "Posts", considerando que a nomenclatura dessa função foi alterada, assim como o nome da plataforma (X), já evidenciado no texto pelos autores.

## HISTÓRICO

**Designado:** 6/08/2024 - **Confirmado:** 6/08/2024 - **Concluído:** 12/08/2024

