

PARECER 1

Artigo Avaliado SANTOS, Eduardo Rocha; FERREIRA, Ronaldo de Araújo. A O impacto do nível de evidência científica em preprints sobre COVID-19 no seu compartilhamento no Twitter (X) Brasil: THE USE OF ALTMETRICS TO UNDERSTAND THE PUBLIC DEBATE AROUND THE PANDEMIC. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 30, p. 1–21, [s.d.]. DOI: 10.5007/1518-2924.2025.100852.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Considerações gerais

- 1 - O estudo é bem promissor e necessário para melhor compreensão sobre a desinformação
- 2 - pequenos problemas de escrita e poderia melhorar alguns tempos verbais utilizado no texto, assim como rever concordância e regência

Título

- 1 - O título apresenta certa complexidade sem dar pistas reais do que irá apresentar ou mesmo dos resultados, poderia ser melhorado para chamar maior atenção de outros pesquisadores, até podendo ser simplista como: 1 - “ O impacto das evidências científicas sobre Covid-19 oriundas de preprint divulgadas no twitter”, apresentando o objetivo do estudo, 2 - “Preprints com baixos níveis de evidência sobre covid-19 utilizados para desinformação no Twitter”, conforme os resultados;

Resumo

- 1 - O resumo está bem estruturado, mas ainda falta apresentar o problema de estudo, a qual o objetivo tenta solucionar

Introdução

- 1 - Na introdução, o estudo poderia se embasar no impacto dos estudos científicos, como no modelo de comunicação científica apresentado por Lievrouw
LIEVROUW, Leah A. Communication and the social representation of scientific knowledge. *Critical Studies in Media Communication*, v. 7, n. 1, p. 1-10, 1990.
- 2 - Estranho que com todos os estudos existentes sobre impacto das mídias sociais e outros, a introdução não tenha apresentado nenhuma citação que amparasse algumas de suas posições, algumas podendo ser discutidas.

Compartilhamento de Pré-prints

- 1- Rodrigues (2022) comenta sobre o papel dos preprints durante a pandemia e a necessidade de publicação rápida, poderia ajudar em alguns casos
RODRIGUES, Eloy. *Ciência Aberta: Resposta de Emergência ou o Novo Normal?*. *Acta Médica Portuguesa*, v. 35, n. 12, p. 853-855, 2022.
- 2 - Essa parte pode ser muito melhorada com um melhor embasamento sobre o proposto, na medida em que não cumpre totalmente o título da seção

Procedimentos metodológicos

- 1 - A metodologia está bem explicada, mas pode melhorar, caso os autores julguem necessário;
- 2 - Justificar o uso da base Dimension
- 3 - Parece-me que o descritor “Coronavírus” se torna sem efeito com o uso dos outros 2, se pensar em recuperar preprints da saúde;

4 - Qual seria o impacto dos preprints que foram descartados? fiquei com essa dúvida;
5 - relata duas dimensões: (1) análise técnica da literatura científica e (2) análise altimétrica dos dados de atenção online dessa literatura. Não seria análise de conteúdo dos preprints e posterior análise altimétrica? pelo exposto nas subseções, não é uma análise técnica da literatura científica.

Resultados

1 - O trabalho separa a apresentação dos resultados da sua análise, que não está errado, mas poderia juntar e tornar melhor se fizesse a apresentação, análise e discussão dos resultados, pois foi criado subseções para a apresentação, mas a análise e discussão ficaram relegadas, mesmo sendo parte importante da pesquisa.

2 - A discussão ficou realmente menor e poderia verificar se esse comportamento encontra embasamento em outros estudos sobre desinformação científica, na medida em que o principal resultado encontrado foi que estudos com baixas evidências foram mais utilizados nos estudos, como os de ROSMAN, Tom; GRÖSSER, Sianna. Belief updating when confronted with scientific evidence: Examining the role of trust in science. *Public Understanding of Science*, v. 33, n. 3, p. 308-324, 2024. que tenta explicar comportamentos; ou KOUZY, Ramez et al. Coronavirus goes viral: quantifying the COVID-19 misinformation epidemic on Twitter. *Cureus*, v. 12, n. 3, 2020, sobre o uso do twitter, por exemplo.

3 - um ponto a perguntar, há mais estudos com baixos níveis de evidências, logo, pela quantidade não seria normal eles serem mais referenciados por leigos? Estudos mais complexos não ficariam mais restritos aos pares, pelos desafios de entendimento?

HISTÓRICO

Designado: 6/08/2024 - **Confirmado:** 30/08/2024 - **Concluído:** 30/08/2024