

PARECER 1

Artigo Avaliado SANTOS, Eduardo Rocha; FERREIRA, Ronaldo de Araújo. A O impacto do nível de evidência científica em preprints sobre COVID-19 no seu compartilhamento no Twitter (X) Brasil. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 30, p. 1–21, [s.d.]. DOI: 10.5007/1518-2924.2025.100852. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/100852>. Acesso em: 9 dez. 2024.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

El objetivo del trabajo (“investigar o nível de evidência científica dos preprints sobre COVID-19 compartilhados no Twitter (X) no Brasil entre 2020 e junho de 2023”) está en efecto cumplido, pero la presentación del problema y la articulación con las otras variables de análisis no es del todo satisfactoria. Estos comentarios buscan ayudar a mejorar el análisis y lograr una profundidad mayor, que no se quede en una descripción superficial del fenómeno estudiado, por cierto sumamente relevante en la actualidad y de mucha pertinencia para Encontros Bibli.

En la sección 2 se necesita proveer, como mínimo, una definición de “desinformación”. En la misma sección se necesita una mayor discusión del preprint como género y fenómeno emergente en la comunicación científica. Se plantea que “O compartilhamento de pesquisas em formato de preprints nas mídias sociais vêm se caracterizando como um importante meio de disseminação de informações científicas, permitindo estabelecer uma ponte entre o pesquisador e a sociedade, apresentando-se como um ambiente democrático para o acesso aos resultados de pesquisas e democratizando o acesso à informação”. Que ese sea el objetivo de los preprints es, cuando menos, discutible: incluso sin revisión por pares, son textos científicos dirigidos a una comunidad de pares. El hecho de que estén más disponibles al alcance de públicos no especializados no implica que estos sean los destinatarios principales. De hecho, esa es una de las problemáticas que la proliferación de preprints durante la pandemia trajo aparejada: su interpretación, a veces errónea, por parte de agentes no académicos. En todo caso, una debilidad de la revisión de literatura de este trabajo es la falta de discusión sobre las características y usos de los preprints, a diferencia de los trabajos científicos revisados por pares. Cabe destacar que las “fake news” y otros operativos de desinformación no son exclusivas de los preprints, también pueden surgir a raíz de malas lecturas o usos malintencionados de artículos científicos publicados en revistas de la manera tradicional.

Hay varios puntos de la metodología que requieren mayor aclaración, pero que pueden resolverse fácilmente en algunas líneas: ¿por qué se elige la base de datos Dimensions para obtener preprints? ¿Por qué no servidores específicos como bioarxiv, arxiv, o incluso Scielo preprints? ¿Se aplicó algún otro filtro a los preprints además del recorte temporal, como por ejemplo, país del autor, o idioma? (conocer el origen de los preprints sería interesante, ya que se ha definido el universo de usuarios de redes sociales como Twitter Brasil). ¿Qué significa la línea de corte de 4984 puntos, y cómo se mide esa “pontuação altmétrica”? Por otro lado, las descripciones de los perfiles de usuarios de Twitter son dinámicas y pueden ser cambiadas fácilmente. ¿En qué momento se realizó la captura de estos datos?

En la nota al pie número 3, se debe corregir la referencia al trabajo de Ferreira y Patino, que figura con el año 2027. La nota al pie número 5 (sección 3.2) parece faltar. El material suplementario indicado en la nota al pie número 6 no está disponible en el enlace provisto (consultado el 7 de septiembre de 2024): “El archivo que has solicitado se ha eliminado. Asegúrate de que tienes la URL correcta y de que el propietario del archivo no lo ha eliminado”.

Cada tabla debería tener un título diferente, descriptivo de su contenido específico. A mi parecer, la principal limitación del artículo es no cruzar las variables presentadas: el nivel de calidad científica, el tono/contenido/intención al compartirlo, y el perfil conservador del usuario. Dado que el único perfil de usuario trazado es «twittero autodefinido como conservador», lo más interesante sería saber si estos compartían preprints con baja, media o alta calidad científica. El artículo sostiene que los usuarios que más preprints compartían tenían tendencia a tener la palabra "conservador" como descriptor en el perfil. También, que los preprints más compartidos eran de baja calidad científica. Pero la co ocurrencia no implica relación necesaria ni causal. O, si eso es lo que se quiere plantear, necesita ser demostrado con otro tipo de análisis estadístico. Lo mismo aplica para la relación entre las categorías «twittero autodefinido como conservador» y «tipo de compartida», es decir, ¿qué intencionalidad transmiten los preprints compartidos por usuarios conservadores? Y finalmente, ¿qué tipo de compartimientos prevalecen entre los preprints de alta, media o baja calidad científica?

En definitiva, sería deseable que lxs autores pudieran atender al menos algunas de estas cuestiones, a fin de robustecer la discusión y diagnóstico del problema, por un lado, y profundizar el alcance del análisis, por el otro. Muchos éxitos!

HISTÓRICO

Designado: 29/08/2024 - **Confirmado:** 29/08/2024 - **Concluído:** 10/09/2024



PARECER 2

Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

El artículo muestra mejoría respecto a la primera versión, especialmente en la exposición de la metodología utilizada y la disponibilidad de materiales suplementarios. Sin embargo, sigue presentando algunas carencias en la discusión crítica de los resultados, que, por el momento, son meramente expositivos. Van, nuevamente, consideraciones para tener en cuenta, además de las sugerencias de redacción y ordenamiento de la información en el archivo de texto adjunto:

El título debería reformularse. Sugerencia: “Impacto do nível de evidência científica em preprints sobre a COVID-19 no teor de seu compartilhamento no Twitter (X) Brasil” (o similar)

En el abstract se deben re-jerarquizar las preguntas de investigación, y sostenerlas de manera coherente a lo largo del texto. El problema de investigación, tal como entiendo que está planteado y desarrollado en el artículo, es: 1, qué nivel de evidencia científica presentan los preprints sobre covid más compartidos en Twitter Brasil; 2, con qué intención se compartieron los preprints de acuerdo a su nivel de evidencia científica; y 3, cuál es el perfil de los usuarios que compartieron estos preprints.

En la sección 2 se debería discutir cómo como los lectores no especializados pueden carecer de las claves del contrato de lectura de los preprints de las que sí disponen las comunidades académicas familiarizadas con el formato. Es decir, la observación de Andrade es válida solo para un lector conocedor de las claves de lectura de un preprint y de los cuidados que se debe tener. Y de ahí surge la mayor potencialidad de desinformación de los preprints: del hecho que los lectores no expertos (cuidado: esto puede incluir periodistas o comunicadores generalistas que no hagan las debidas advertencias) los tomen como conocimiento científico aceptado y establecido.

Entiendo que el numero de 4984 puntos es arbitrario, pero mi pregunta apuntaba a saber por qué se lo tomó como línea de corte, ¿es alto, bajo, promedio? ¿Se puede brindar otro ejemplo como referencia a fin de ubicar esta puntuación dentro de las escalas de la altmetria?

El último párrafo de la sección 3.1 no se contradice, pero en cierta medida se superpone con el primer párrafo inmediato siguiente (sección 3.2). Sugiero unificarlos teniendo en cuenta las observaciones realizadas sobre las preguntas de investigación.

No se justifica tener una subsección separada (4.1) solo para presentar un gráfico y una frase. Expandir la interpretación de los datos o integrar con la siguiente.

La definición de Manzoni, tal como está presentada, no aporta mucho a la discusión. ¿Se verifica en los casos analizados? ¿Fue un concepto útil para guiar el análisis? ¿Se pueden proveer algunos ejemplos que la sostengan en el contexto de este estudio? Se tornaría mucho más rico integrarla a la discusión de los próximos dos puntos que planteo:

¿Qué usuarios usaron los preprints sobre eficacia de las vacunas “para apregoar a ineficácia dos imunizantes, demonstrando a intencionalidade desses compartilhamentos”? ¿Esos preprints eran de nivel de evidencia alto, medio o bajo? Expandir este punto: si se puede plantear y sostener la hipótesis de que, independientemente del nivel de evidencia de un preprint, este puede ser compartido de manera malintencionada (como usar un estudio acerca de la eficacia de las vacunas para pregonar su ineficacia), eso sí sería una conclusión interesante porque

plantea alertas a organismos de salud, instituciones de investigación e investigadores particulares acerca de los cuidados que deben tener en sus comunicaciones institucionales e individuales online.

Considero que en los párrafos “No que se refere ao perfil dos compartilhamentos, em relação ao nível de evidência científica dos preprints compartilhados, preprints cujo nível de evidência científica foi considerado alto, obtiveram 17 compartilhamentos classificados como “Movimento Antivacina”, um compartilhamento classificado como “Discurso Anticidência” e seis como “Twittes (posts) informativos”. Por seu turno, os preprints cujo nível de evidência científica foi considerado baixo, obtiveram 26 compartilhamentos classificados como “Movimento Antivacina”, 18 compartilhamentos classificados como “Discurso Anticidência” e 20 como “Twittes (posts) informativos” se encuentra lo más interesante del estudio, que por ahora carece de una interpretación y análisis crítico, limitándose a la exposición y descripción de los números.

HISTÓRICO

Designado: 14/10/2024 - **Confirmado:** 14/10/2024 - **Concluído:** 26/10/2024