

PARECER 1

Artigo Avaliado

MOREIRA, Dilvan de Abreu. ROCHA, Davi Machado da. Gazetteer literário de Machado de Assis. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 30, p. 01-32, 2025.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Regular

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Muito Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Fraco

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Fraco

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Fraco

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O trabalho apresenta uma aplicação web semântica que permite à pessoa visitante explorar a obra do escritor brasileiro Machado de Assis através da navegação das localizações mencionadas nos seus escritos, empregando diferentes tipos de mapas interativos.

No senso científico-técnico, a obra não chega uma contribuição inovadora, certamente não no contexto tecnológico, mas também não fica justificado ser assim no humanístico.

Aprecia-se certo valor divulgador no artigo, pois puder servir de inspiração para pessoas dos dois mundos abordarem projetos semelhantes inspirados nele.

Com tudo, algumas carências devem ser resolutas antes de o manuscrito poder ser considerado para a sua publicação. Entre elas, por exemplo:

* O artigo carece completamente de referencial teórico. Não se fornece um estado da arte, aplicações ou sites web semelhantes que se ocupem de divulgação de obras literárias de jeitos inovadores empregando tecnologia, ou bem do uso das tecnologias elegidas para divulgação noutros campos do saber além da literatura.

* A estrutura do artigo deve ser melhorada. A introdução inclui já a solução proposta, e o detalhe do caso de uso, que deveram aparecer numa secção própria. Também, a estrutura das secções seguintes, que não são independentes, mas descrevem os diferentes passos da algoritmia desenhada (segundo o refletido no pipeline que se desenha na figura 2), devera ser melhorada para antecipar ao leitor/a os diferentes apartados que se van descrever antes de incluir os seus detalhes. Mesmo a secção 6 é simplesmente uma relação de pontos sem texto acompanhante.

* A algoritmia desenhada (referida em termos de diferentes "pipeline"s) têm partes das que não se argumenta a sua necessidade. Por exemplo, o uso do modelo GPT3-5 para validar os nomes de locais, havida conta de que este modelo não assegura a veracidade do texto gerado, não se considera devidamente justificada. A afirmação de que o GPT3-5 oferece "saídas sistemáticas e estruturadas" não é certa, pela própria natureza dos modelos LLM. Além disso, mesmo se o uso do GPT3-5 se considerar útil, é mui discutível a configuração indicada, que semelha equilibrar criatividade e precisão: a procura de lugares geográficos não semelha para nada uma tarefa na que a criatividade for necessária, tudo o contrário. Também não se justifica em absoluto o uso do GPT-4 para a definição do recurso: a pessoa que lê pode considerar que se emprega o GPT-4 para paliar a falta de conhecimento programático do JSON retornado pelo GeoNames. Esta pode ser uma razão válida, mas chega consequências, e por tanto dever ser explicitada e discutida. Também não se explica, simplesmente se menciona, a sensibilidade dos modelos empregados a alterações da temperatura, sem ilustrar ou explicar exemplos das consequências que isto tem na aplicação que o trabalho apresenta.

* Falta informação de se as/os autoras/es da aplicação efetuaram qualquer validação da reclamada "experiência de leitura interessante" com usuarias/os finais reais.

* Em muitas ocasiões empregam-se termos que não se podem considerar de conhecimento popular sem acompanhar uma definição e também não uma referência (é o caso de termos como triplestore).

Comentários menores:

* Deve manter-se coerência ao escrever nomes ou acrónimos de tecnologias, por exemplo, Python (com maiúscula), HTML (também com maiúscula), etc.

* Deve-se acompanhar o texto de referências bibliográficas aos sites das tecnologias empregadas (por exemplo: BeautifulShop, Apache Jena, SparQL,...)

* Nos diagramas de casos de uso empregados, o utilizador representa-se com uma figura humaniforme, no canto dum retângulo.

* Além de chegar o input no Quadro 1, seria muito útil chegar um exemplo de resposta (output) do modelo GPT3-5.

* O texto deve ser revisado para eliminar gralhas (p.ex. geográficas)

* A consulta referida na nota ao pé número 4 é suficientemente importante (de feito, é discutida no texto) como para não ser uma nota ao pé, mas um quadro ou figura.

* As subsecções 9.1 a 9.6 não têm texto, as figuras não são referenciadas nem explicadas.

* Nas conclusões mencionam-se os "lugares fictícios", mas estes não são objeto desta aplicação web, ou sim?

HISTÓRICO

Designado: 11/09/2024 - **Confirmado:** 11/09/2024 - **Concluído:** 26/09/2024