

PARECER 1

Artigo Avaliado

LIMA, Paulo Ricardo Silva; PRESSER, Nadi Helena; LOZANO, Ana Reyes Pacios. Transparência e qualidade informacional: um estudo dos portais das universidades federais brasileiras. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 30, p. 01-29, 2025.

Rodada de Avaliação 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

1. Resumo: é necessário rever as conclusões para se adequar ao que está no texto.
2. Justificar melhor a amostra. Por que as universidades públicas federais do NE seriam representativas da totalidades da universidades públicas federais do Brasil? Talvez essa amostra possa revelar apenas uma "tendência" extensiva às outras.
3. Referências: já existem muitas pesquisas sobre transparência nas universidades públicas federais brasileiras. No entanto, foi citada apenas uma tese de doutorado. Faltou uma revisão de literatura mais exaustiva sobre pesquisas a respeito da transparência nos portais das universidades públicas brasileiras. A revisão de literatura é justamente para demonstrar que o foco da pesquisa em questão se difere de outros estudos que a precederam. Dentre as pesquisas que se aproximam bastante do tema do estudo, mas não foi citada, está a tese de Luzia Zorzal intitulada "Transparência das informações das universidades federais : estudo dos relatórios de gestão à luz dos princípios de boa governança na Administração Pública Federal". Uma das categorias analisadas no artigo objeto deste parecer estão as "Ações e Programas (CGU, 2022), na qual foram verificadas as informações referentes à Carta de Serviço ao Usuário, ao Relatório de Gestão e ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)", p. 17. E, na sua análise dos dados, pode-se ler o seguinte: "A ausência do relatório de gestão de 2023 justifica as notas baixas da UFRN, UFC e UFPI, já que foram as únicas universidades da avaliação que ainda não o disponibilizaram, ou não foi encontrado na página". E os relatórios de gestão das universidades públicas federais são justamente o principal foco da tese de Luzia Zorzal.
5. O termo "reutilização" da informação precisa ser mais bem definido porque ele significa tanto a possibilidade tecnológica de uso por terceiros que não o produtor da informação como as formas de uso que outrem podem fazer dessa mesma informação.

HISTÓRICO

Designado: 11/11/2024 - **Confirmado:** 16/11/2024 - **Concluído:** 16/11/2024

PARECER*

Rodada de Avaliação

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☒ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Os autores fizeram os ajustes solicitados e ainda complementaram informações.

HISTÓRICO

Designado: 26/01/2025 - **Confirmado:** 27/01/2025 - **Concluído:** 27/01/2025