

PARECER 2

Artigo Avaliado

LIMA, Paulo Ricardo Silva; PRESSER, Nadi Helena; LOZANO, Ana Reyes Pacios. Transparência e qualidade informacional: um estudo dos portais das universidades federais brasileiras. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 30, p. 01-29, 2025.

Rodada de Avaliação 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O artigo aborda tema pertinente ao campo da Ciência da Informação e relevante nas discussões sobre as políticas públicas envolvendo Governo Aberto. Embora a estrutura do artigo seja adequada (introdução, revisão de literatura, metodologia, resultados, discussão), a forma de organização do texto tem problemas: muitos tópicos são abordados nas seções erradas e títulos das seções/subseções por vezes não condizem com o conteúdo, sendo, portanto, necessária ampla edição do texto. A numeração das figuras contém erros. A redação é boa e fluida, mas há erros de pontuação, sendo necessária também revisão gramatical de todo o texto. O tema, o problema da pesquisa e os objetivos do estudo estão definidos de maneira satisfatória. Porém, há lacunas na revisão da literatura / resenha teórica e problemas na apresentação da metodologia. O trabalho logra dar uma contribuição para a literatura e merece ser publicado após ajustes.

Ver parecer completo no anexo com o detalhamento dos problemas identificados e das sugestões de melhorias.

HISTÓRICO

Designado: 18/11/2024 - **Confirmado:** 18/11/2024 - **Concluído:** 7/01/2025

PARECER*

Rodada de Avaliação

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O manuscrito melhorou muito. Os autores lograram atender a praticamente todas as sugestões feitas. Parabéns aos autores pelo esforço.

Avalio que há ainda dois pontos que merecem atenção:

1) Para mim ainda não está suficientemente articulada a relação entre o presente artigo e o framework (seção 2.1) + a ferramenta digital (seção 2.2) para avaliação da qualidade da informação. Infere-se, pelo texto, que o artigo reporta os resultados de um projeto de pesquisa que incluiu, em etapas anteriores, o desenvolvimento desse framework e dessa ferramenta. Subentende-se que, para fins da avaliação anônima, a informação sobre o tal projeto tenha sido emitida; no entanto, essa lacuna prejudica o artigo. Ademais, o uso do termo "construção" em ambas as seções sugere que o artigo vai reportar o processo de desenvolvimento do framework e da ferramenta (o que, aliás, renderia um artigo em separado). Porém, não é o que ocorre: o texto descreve os itens como são e como funcionam e não seu desenvolvimento. Então, uma sugestão é excluir "construção" dos títulos das seções, citar de forma clara o projeto em que foram desenvolvidos (incluir links para um relatório ou a documentação da ferramenta, por exemplo?) e informar ao leitor o que de fato o presente artigo reporta (resultados da aplicação desse framework/ferramenta).

2) Por fim, na seção da metodologia, os critérios de escolha da amostra poderiam ficar mais claros e explicados (ver comentários no artigo anexo).

HISTÓRICO

Designado: 26/01/2025 - **Confirmado:** 12/02/2025 - **Concluído:** 18/02/2025

PARECER*

Rodada de Avaliação

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☒ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

As novas modificações são satisfatórias. O artigo está aceito para publicação.

HISTÓRICO

Designado: 28/02/2025 - **Confirmado:** 5/03/2025 - **Concluído:** 5/03/2025