

## PARECER 1

**Artigo Avaliado** MARICATO, João de Melo; MANSO, Bruno Lara de Castro; SILVA, Vanessa Suelen da. Motivações para o compartilhamento de informações científicas nas redes sociais: um estudo com usuários da rede X.  
**Encontros Bibli:** revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 30, p. 1–26, 2024.

**Rodada de Avaliação** | 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O artigo apresenta uma proposta original ao investigar as motivações para o compartilhamento de informações científicas em redes sociais, com foco específico na plataforma "X" (antigo Twitter). Este é um tema relevante e pouco explorado no contexto altmétrico. O estudo contribui para o campo da altmetria e da comunicação científica ao destacar as diferenças entre os perfis de usuários acadêmicos e não acadêmicos. O foco em motivações e comportamentos amplia as discussões sobre a disseminação do conhecimento científico em ambientes digitais.

## HISTÓRICO

**Designado:** 18/11/2024 - **Confirmado:** 6/12/2024 - **Concluído:** 6/02/2025



## PARECER 1

**Rodada de Avaliação**

02

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O texto foi revisado com inclusão de um subtítulo com destaque ao aspecto altmétrico da análise.

Houve melhoria na explicitação do problema de pesquisa e melhor destaque da relevância do estudo.

A maioria dos apontamentos feitos na primeira rodada foram absorvidos pelos autores e o texto está bem melhor. No entanto, há considerações ditas como acatadas, mas que não foram identificados no texto as alterações realizadas.

Entre elas destaco: "Acrescentamos novas referências que abordam o comportamento dos acadêmicos nas redes sociais, incluindo Sugimoto et al. (2017), Bowman (2015) e Veletsianos (2012, 2013). Inclusão de estudos sobre razões de menções em estudos altmétricos - Incorporamos literatura adicional sobre a altmetria e o comportamento de compartilhamento, tornando a revisão de literatura mais abrangente."

No primeiro caso, vale dizer que as referências Sugimoto et al. (2017), Bowman (2015) e Veletsianos (2012, 2013), sobre o comportamento dos acadêmicos nas redes sociais, já estavam no texto original e que na versão atualizada enviada não consta acréscimo algum, o texto veio da mesma forma, não sendo identificado nenhum novo trecho em destaque para as fontes.

Sobre a "Inclusão de estudos sobre razões de menções em estudos altmétricos", embora digam que incorporaram a literatura adicional sobre a altmetria e o comportamento de compartilhamento, tornando a revisão de literatura mais abrangente. Não foi identificado nenhuma nova referência sobre altmetria e principalmente sobre razões de menções.

Nota-se que a literatura sobre o comportamento dos acadêmicos nas redes sociais é realmente importante, tendo em vista que o público acadêmico é o grupo mais privilegiado a ter contato direto com pesquisas científicas online, e um estudo que investiga as motivações para o compartilhamento de pesquisas científicas nas redes sociais, com foco no X (antigo Twitter), com certeza irá se beneficiar compreendendo os tipos de uso desse grupo de interesse, tanto para auxiliar na elaboração do instrumento de coleta de dados da pesquisa, quanto para a própria análise de dados.

Mas reforçamos que pesquisas sobre razões de menções em estudos altmétricos são os estudos que mais se aproximam do objetivo do texto. É como investigar as motivações de compartilhamento, mas sem perguntar aos usuários, apenas analisando o conteúdo dos compartilhamentos, e por isso insistimos que deveria constar ao menos alguma menção sobre esses estudos da fundamentação teórica dos autores.

Embora não tenham ampliado o universo da pesquisa para mais usuários como recomendado. A análise dos resultados melhorou consideravelmente, houve melhor detalhamento da relação entre os dados coletados e as análises realizadas, com interpretação das motivações dos usuários acadêmicos e não acadêmicos, bem como registro sobre as limitações metodológicas.

## HISTÓRICO

**Designado:** 23/03/2025 - **Confirmado:** 24/03/2025 - **Concluído:** 21/05/2025