

PARECER 2

Artigo Avaliado MARICATO, João de Melo; MANSO, Bruno Lara de Castro; SILVA, Vanessa Suelen da. Motivações para o compartilhamento de informações científicas nas redes sociais: um estudo com usuários da rede X.
Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 30, p. 1–26, 2024.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O trabalho reflete uma pesquisa descritiva de interesse para a área. No geral, o texto está bem redigido. No entanto, sugere-se revisão gramatical, tendo em vista a necessidade de pequenos ajustes (ex: "Cada uma delas SÃO [sic] exploradas a seguir", p. 6; "não é possível afirmar que os acadêmicos estão interessados, necessariamente, no desenvolvimento social como um todo quando PRATICA [sic] o compartilhamento dos artigos científicos", p. 16). Recomenda-se que o nome anterior da rede social ("Twitter, agora denominado X" ou "antigo Twitter") seja registrado apenas uma vez, no início do artigo, e não mais repetido. Em relação à descrição da estratégia metodológica, seria interessante saber qual foi a técnica "aleatória" adotada para escolher as 35 contas de usuários do X para cada artigo selecionado na base Dimensions. Também seria importante registrar mais claramente que a vinculação dos respondentes a cada um dos 2 grupos ("acadêmicos" ou "não-acadêmicos") foi obtida por autodeclaração dos próprios indivíduos. Há necessidade de corrigir os títulos do Gráfico 1 e do Gráfico 2. Considera-se também que haveria ganho de legibilidade e compreensão se os resultados fossem apresentados separada e anteriormente à discussão e interpretação dos mesmos. As Considerações Finais devem ser renumeradas como seção primária. Os § 4 e 5 das Considerações Finais precisam ser revistos, pois repetem o que já foi dito nas subseções imediatamente anteriores. Ainda na seção Considerações Finais, acredita-se que a frase "O X pode ser, portanto, um espaço de educação e divulgação científicas, bem como de participação dos cientistas e demais profissionais da academia nos debates da opinião pública" (p. 16) poderia, talvez, ser ressignificada, se os autores levassem em consideração a forte "debandada" de usuários (acadêmicos e não-acadêmicos) do Twitter a partir da aquisição da rede por Elon Musk em outubro de 2022.

HISTÓRICO

Designado: 18/11/2024 - **Confirmado:** 19/11/2024 - **Concluído:** 13/12/2024

