

PARECER*

Artigo Avaliado

FERREIRA, Manuela Klanovicz; VANZ, Samile Andrea de Souza. Reprodutibilidade em e-science: uma visão geral dos conceitos relacionados e das ferramentas de suporte mais citadas. Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 30, p. 1–25, 2024.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Sendo uma tendência crescente dentro da ciência aberta, o artigo levanta pontos interessantes, que a simples abertura dos dados não é suficiente para garantir que eles serão rejeitados, bem como o baixo índice de reproduzibilidade da ciência, por quaisquer motivos; Por exemplo, “estudos de caso” são difíceis de reproduzir.

O texto aproxima o leitor e distingue conceitos como Reproduzibilidade, Repetibilidade e Replicabilidade. Este debate é interessante e considero que é uma boa contribuição. Acho importante apoiar e orientar os investigadores na utilização destas ferramentas; mas, sinceramente, quem trabalha com e-ciência, trabalha com essas ferramentas, elas são fundamentais para a execução e análise de dados, principalmente baseadas em Python. O interessante, e aqui haveria uma colaboração interessante, é como abrir-se para outras disciplinas, além da e-ciência, por exemplo, como tem sido feito no caso das humanidades digitais. Orientar os pesquisadores do seu próprio centro sobre o fornecimento de dados é essencial hoje em dia. Acho que tem bons conceitos, que dão uma visão geral do uso de determinadas ferramentas, mas que a verdadeira contribuição seria para quem não vem da e-ciência. É por isso que fico um pouco a meio caminho do texto e não consigo tomar uma decisão: como amostra de uma visão geral e de conceitos-chave, é um texto muito bom, como repertório para quem faz e-ciência, poderia ser muito básico. Não leva em consideração repositórios para quem faz e-ciência, mas não necessariamente executa visualizações, apenas precisa armazenar dados; esses usuários realmente precisariam de orientação. Mas isso não faz parte dos objetivos e a metodologia não o contempla. Talvez seja por isso que penso que o texto cumpre, mas de forma limitada.

HISTÓRICO

Designado: 30/10/2024 - **Confirmado:** 5/11/2024 - **Concluído:** 26/11/2024



PARECER*

Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O texto foi corrigido e ampliado, talvez eu o veja como um pouco descritivo com uma contribuição moderada, principalmente na primeira parte, porque há discussões sobre o assunto que foram realizadas a partir das humanidades digitais, e antes disso desde as já livro clássico de Lessig, Cultura Livre. E não vejo esse espírito presente, porque a premissa é que a ciência aberta pode ser reproduzível e não pode ser condicionada à aquisição de software, razão pela qual as plataformas de código aberto são preferidas. Mas talvez isso esteja propondo uma discussão que não está dentro do escopo do seu problema, que é identificar usos de ferramentas de e-ciência e como elas podem ser úteis para a ciência da informação e bibliotecários. Nesse sentido, o artigo cumpre em termos muito gerais.

HISTÓRICO

Designado: 18/01/2025 - **Confirmado:** 21/01/2025 - **Concluído:** 24/01/2025

