

PARECER*

Artigo Avaliado

FERREIRA, Manuela Klanovicz; VANZ, Samile Andrea de Souza. Reprodutibilidade em e-science: uma visão geral dos conceitos relacionados e das ferramentas de suporte mais citadas. Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 30, p. 1–25, 2024.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O artigo traz uma contribuição para o campo da Ciência da Informação quando sistematiza conceitos pontuais [Reprodutibilidade, Repetibilidade, Replicabilidade e Reúso] e ferramentas atuais e comumente usadas para a documentação de pesquisas científicas e de seus dados, com o propósito de promover o seu reúso e reproduzibilidade para outros cenários e demandas.

-> A pesquisa mostra-se pertinente e útil ao profissional da informação quando traz as diversas possibilidades de aplicação dos dados de pesquisa, incluindo a compreensão do funcionamento de ferramentas de documentação contemporâneas.

-> O artigo está bem redigido, facilitando a compreensão do texto.

-> As referências são atuais, demonstrando uma exploração bibliográfica [mesmo com lacunas] salutar do que se visualizou nos resultados da pesquisa.

A revisar:

Introdução

-> O artigo não possui problema de pesquisa. O problema de pesquisa guia os procedimentos metodológicos da pesquisa. É preciso estar claro e explícito.

O problema está ligado à falta de documentação dos dados e de como eles foram utilizados no estudo original de modo a permitir a reutilização?

O problema está em esclarecer como o profissional da informação, a exemplo do bibliotecário, poderia auxiliar nesse cenário da documentação eficiente e/ou do melhor repositório a utilizar para a documentação?

O problema está na carência de informação sobre fontes de informações seguras que esclareçam sobre como fornecer suporte à documentação de pesquisas científicas e de seus dados, com o propósito de promover o reúso e a reproduzibilidade das pesquisas?

Procedimentos Metodológicos

-> Notou-se apenas a elucidação dos procedimentos de pesquisa bibliográfica. O que se realizou de pesquisa documental, como indicado no texto deste Capítulo?

-> O programa Publish or Perish carece de elucidação, mesmo que de forma sucinta.

-> Seria importante descrever em procedimentos metodológicos, como foram realizados os testes de simulação da documentação de pesquisas para as ferramentas selecionadas, com o intuito de se compreender como estas ferramentas funcionam.



Resultados e Discussão

-> Não fica claro no capítulo 3, a originalidade das quatro dimensões citadas: equipe/usuário, dados, método, resultado/questão. Do mesmo modo, a Figura 1 não é elucidada com clareza visando o propósito do artigo.

-> O artigo carece de um capítulo de Discussão frente aos Resultados.

-> Acho que o ponto mais crítico do artigo é que não há um desenvolvimento de uma discussão madura e fundamentada na literatura de Ciência da Informação sobre como os metadados (esses são apenas mencionados nas considerações finais) podem contribuir na descrição com qualidade, na documentação e na preservação de fluxos de trabalho, pipelines e artefatos envolvidos nas pesquisas científicas.

Em complemento, os princípios FAIR (Findable/Localizável, Accessible/Acessível, Interoperable/ Interoperável e Reusable/Reutilizável) deveriam ter sido explorados no artigo no sentido de se fazer uma análise crítica do seu emprego frente as ferramentas analisadas, visto que tais princípios foram propostos como um meio de tratar os aspectos computacionais envolvidos na disponibilização dos dados em diferentes contextos, dentre eles os dados de pesquisa. Esses aspectos poderiam enriquecer o artigo em seus objetivos, resultados e discussões, isto é, para além de uma revisão de literatura e técnica somente.

Pormenores

-> Necessidade de uma revisão geral associada a problemas de grafia, digitação e pontuação no texto.

HISTÓRICO

Designado: 14/12/2024 - **Confirmado:** 17/12/2024 - **Concluído:** 26/12/2024



PARECER*

Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

- 1) Continuo a pensar que não é pertinente falar de documentação de pesquisas para fins de reprodução e reúso sem entrar em assuntos trabalhados na ciência da informação como "metadados" e "repositórios digitais", uma vez que o artigo tem a proposta de divulgar conceitos de e-Science e suas ferramentas de documentação aos profissionais de ciência da informação para fins de suporte à preservação de dados em repositórios. Por isso, defendo ainda que o artigo carece de trazer esses assuntos [fundamentá-los] para uma associação e discussão frente aos conceitos de reproduzibilidade e reúso, os quais são bem elucidados e fundamentados na literatura trazida no artigo. Afinal, o profissional da informação (a exemplo do bibliotecário) terá destaque nessa ação, qual seja, sabendo avaliar e fazer o uso de um repositório de dados adequado para tratar e manipular a documentação inerente aos artefatos de pesquisas criados, além de ter habilidades em modelar metadados adequados [descritivos, técnicos, de preservação, etc] e aplicá-los eficientemente de modo a obter uma documentação qualificada para fins de reprodução e reúso para outros [ou mesmos] contextos, equipes, etc. Logo, acredito que o problema de pesquisa elaborado pelos autores do artigo, na primeira rodada de revisão, não está condizente com a metodologia e com os resultados apresentados.
- 2) Não vejo que os resultados do trabalho são adequadamente discutidos na seção 4 do manuscrito. A seção 4 apenas apresenta tecnicamente as ferramentas. Não há um desenvolvimento de uma discussão científica na seção à luz da ciência da informação, por exemplo. Qual a contribuição real da seção 4 para a ciência? Por isso, sugeri que os autores da pesquisa criassem uma seção para Discussão dos resultados. Afinal, acredito que o artigo tem potencial para um alcance maior do que uma revisão de literatura e técnica somente.
- 3) Por fim, acho que o artigo deve passar por essas revisões [no meu ponto de vista, pontuais] para ser aceito pela revista.

HISTÓRICO

Designado: 18/01/2025 - **Confirmado:** 26/01/2025 - **Concluído:** 7/02/2025



PARECER*

Rodada de
Avaliação 03

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Após uma revisão do artigo por parte do(s) autor(es), espacialmente na adição da seção "Discussão", o artigo se mostra maduro e mais condizente com a sua proposta inicial em destacar a importância de o profissional da informação (bibliotecários, gestores e cientistas da informação) conhecer conceitos pontuais, a existência de e saber manusear ferramentas de documentação científica como benefício à ciência. Ademais, visando a qualidade da versão final, sugeri uma pequena revisão em dois parágrafos e uma pequena reformulação nas questões de pesquisa, visando maior alinhamento com os resultados e discussão apresentados. As sugestões estão marcadas e comentadas no texto que segue em anexo.

HISTÓRICO

Designado: 10/03/2025 - **Confirmado:** 12/03/2025 - **Concluído:** 26/03/2025

