

PARECER***Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

The work in question is relevant and addresses an important topic for the field of Science, providing a pertinent analysis of the adoption of GenAI in the educational context. The research stands out for its solid methodology, which demonstrates the ability to extract meaningful data from the interviews conducted, resulting in consistent conclusions that contribute to the understanding of the topic.

However, some suggestions can be made to improve the manuscript:

- Revision of the Abstract in Portuguese: I recommend a careful review of the abstract, especially regarding some accentuation errors. A thorough reading will ensure greater clarity and precision in presenting the ideas.

- Anonymity of Interviewees: Although presenting the names of the interviewees is valid, I suggest considering the possibility of using only the initials of their names to preserve participants' anonymity, particularly in contexts where the identity might interfere with the objective analysis of the data.

- Methodology Detailing: While the methodology is clearly presented, it would be beneficial to delve deeper into the description of the selection criteria for the interviewees, specifying how participants were chosen, which characteristics were considered, and how these aspects influence the representativeness of the sample.

Moreover, the work is well-structured, with coherent arguments and relevant discussion, reinforcing its importance for the field. Therefore, I recommend the publication of the manuscript with the proposed revisions.

HISTÓRICO

Designado: 18/11/2024 - **Confirmado:** 21/11/2024 - **Concluído:** 21/11/2024