

## PARECER 2

### Artigo Avaliado

SALAZAR-ALTAMIRANO, Mario Alberto; MARTÍNEZ-ARVIZU, Orlando Josué; GALVÁN-VELA, Esthela; RAVINA-RIPOLL, Rafael; HERNÁNDEZ-ARTEAGA, Lorena Gabriela; SÁNCHEZ, David Gómez. AI as a facilitator of creativity and wellbeing in business students: a multigroup approach between public and private universities. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 30, p. 01-29, 2025.

### Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Muito Fraco

**Contribuição/Relevância para a área \***

Regular

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Regular

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Muito Fraco

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Fraco

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

El manuscrito aborda un tema de relevancia y actualidad, especialmente en su intento de explorar la relación entre la inteligencia artificial y conceptos abstractos como la felicidad. Sin embargo, se identifican ciertos aspectos que perjudican su aprobación.

#### Observaciones generales

##### 1. Coherencia en la argumentación

Aunque el texto está correctamente escrito desde un punto de vista sintáctico, las ideas se presentan de forma algo desconectada, dificultando la construcción de un hilo argumental sólido. Un ejemplo concreto es la manera en que se integran los estudios relacionados con la inteligencia artificial y la felicidad. Sería recomendable estructurar esta sección de forma que los estudios sean tratados cronológicamente o según un criterio temático claramente definido, facilitando así una mejor comprensión por parte del lector. Esto acontece en todo el marco teórico.

##### 2. Uso de herramientas tecnológicas

Se percibe un estilo característico que podría sugerir el empleo de herramientas de generación de texto sintético para la elaboración del marco teórico. Aunque este tipo de herramientas pueden ser útiles para apoyar la redacción, no sustituye el papel de los autores, que no declararon el uso de estas herramientas, de acuerdo con las buenas prácticas en investigación académica.

##### 3. Citas y referencias

El uso de citas en el manuscrito también podría beneficiarse de mayor uniformidad. Por ejemplo, cuando se incluyen varias referencias consecutivas, estas podrían agruparse en un único paréntesis, separadas por punto y coma, en lugar de emplear un paréntesis individual para cada una (e.g., “Generative AI; Liu et al., 2023”).

La transparencia y la cohesión del texto, asegurando así un impacto académico más sólido quedan perjudicadas una vez comprobado el uso de IA para la elaboración del mismo.

## HISTÓRICO

**Designado:** 21/10/2024 - **Confirmado:** 21/10/2024 - **Concluído:** 14/12/2024