

PARECER 2

Artigo Avaliado GOMES, Raphael; AUGUSTO MENDES, Thiago. Um Panorama das diretrizes relacionadas ao uso de inteligência artificial nos principais periódicos da Área Interdisciplinar da CAPES. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], [s.d.].

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

El artículo presenta una contribución significativa al analizar sistemáticamente cómo los principales periódicos del área interdisciplinar de CAPES están abordando el uso de la IA generativa.

Su metodología es robusta y los resultados son relevantes, especialmente al evidenciar la correlación entre las métricas de impacto y las políticas sobre IA. Las visualizaciones son claras y efectivas, y las conclusiones están bien fundamentadas en los datos presentados. Sin embargo, existen algunas cuestiones susceptibles de mejora.

El marco teórico requiere mayor desarrollo. Resulta excesivamente breve. Sería valioso profundizar en la evolución de las políticas editoriales frente a innovaciones tecnológicas, contextualizado el surgimiento de directrices sobre IA dentro de esta trayectoria histórica. También convendría incorporar una discusión más detallada sobre los diferentes tipos de IA generativa y sus aplicaciones específicas en la escritura académica, respaldada por literatura reciente de 2023-2024.

Asimismo la sección de implicaciones podría enriquecerse analizando las consecuencias de la correlación encontrada entre costos de publicación y políticas de IA. Este hallazgo merece mayor atención por sus implicaciones para la equidad en el acceso a la publicación científica, especialmente en el contexto latinoamericano. Es importante examinar cómo esta tendencia podría afectar a investigadores de instituciones con recursos limitados.

Respecto a la metodología, aunque es sólida como se ha señalado, sería beneficioso detallar más los criterios de selección de los periódicos y justificar el periodo temporal elegido. Un análisis comparativo con otras áreas de CAPES fortalecería las conclusiones y permitiría identificar patrones más amplios en las políticas editoriales sobre IA.

Por último, las conclusiones podrían expandirse para incluir recomendaciones prácticas sobre la implementación de políticas de IA en revistas científicas, basadas en los patrones identificados en el estudio. Esto aumentaría la utilidad práctica del artículo para editores y gestores de publicaciones académicas.

Por ello, esta revisión que el texto es publicable con algunos cambios.

HISTÓRICO

Designado: 18/11/2024 - **Confirmado:** 18/11/2024 - **Concluído:** 18/11/2024