

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** LIMA, Adriléia de Moura; AGANETTE, Elisângela Cristina. A personalização do serviço de referência em bibliotecas universitárias com o uso da inteligência artificial generativa. Encontros Bibli, Florianópolis, v. 30, n. 1, p. 1-25, mar. 2025.

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Regular

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Regular

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O texto precisa de uma revisão do português, em especial o uso do ponto e vírgula em algumas frases não parece a mais ajustada, o uso de plurais em abreviatura, enfim, uma revisão atende conduzirá a um texto mais ajustado à norma linguística. Para além disso, é necessário rever as referências bibliográficas que apetece no texto e que não estão na lista e vice-versa e eventuais gralhas nos nomes dos autores – rever cuidadosamente.

Quanto ao levantamento dos artigos que fariam parte da revisão narrativa da literatura não fica claro como é que a maioria esmagadora é excluída, essa necessidade mostra que o autor não fez as melhores na fase inicial, dado que optou em todos os casos por pesquisa nos 3 campos (título, resumo e palavras chave) – Quadro 1 – não se compreende porque não optou por pesquisar artigos que tivessem as palavras no título e/ou nas palavras chave, excluindo a pesquisa no Resumo, garantindo assim que chegaria a um corpos de documentação mais centrada no assunto em pesquisa. Do modo como foi realizado dos 200 expluí 179, então isso é indicador que algo não está adequado no design da pesquisa.

Também não é claro quando investigadores contribuem para a seleção/exclusão, o que deixa alguma opacidade sobre os critérios. Em investigações futuras reflectir.

O autor afirma que a pesquisa na Scopus dá 84 texto. Fiz a mesma pesquisa (ver imagem) e dá 581 – só considerei 2029 a 2024 artigos em Journal - ou seja, não está claro!!!

## HISTÓRICO

**Designado:** 16/12/2024 - **Confirmado:** 16/12/2024 - **Concluído:** 16/12/2024