

PARECER 1

Artigo Avaliado HAYASHI, Maria Cristina Piumbato Innocentini. Ética e inteligência artificial na comunicação científica: desafios para os periódicos científicos. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, [s.d.].

Rodada de Avaliação 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral:

O estudo aborda um problema de pesquisa atual e relevante para o fazer científico e o campo informacional. Apresenta objetivos claros e, de maneira geral, descreve a metodologia adequadamente. No entanto, a fim de colaborar com o trabalho, sugiro alguns ajustes:

No trecho: "O universo do estudo foi composto por 115 periódicos científicos que receberam apoio institucional da Pró-Reitoria de Pesquisa (PROPe) da Unesp nesse período. O corpus da pesquisa, no entanto, foi definido a partir da seleção de 14 periódicos que incluíam diretrizes específicas sobre o uso de IA em seus códigos de ética", dos 115 periódicos, apenas 14 incluem diretrizes específicas sobre o uso de IA, e por isso foram selecionados? Caso positivo, trata-se de um dado relevante a ser destacado no trabalho. Se a escolha dos 14 periódicos tiver sido feita por outro critério, deve-se explicitar e justificar.

Para enriquecer o trabalho, ainda que tenha(m) optado por ocultar o nome dos periódicos analisados, alguns dados são relevantes para inferências mais consistentes, como território e área do conhecimento. Por exemplo, se os periódicos são vinculados a diferentes áreas, recomendo segmentar o quantitativo das categorias temáticas por área do conhecimento para avaliação desse dado de pesquisa.

Ao longo do texto, a(s) autoria(s) menciona(m) os desafios e dilemas éticos da IA, mas não aprofunda(m) o tema da integridade para além de potenciais erros gerados ou propiciados pela IA. O uso da IA na produção científica e respectivos dilemas institucionais (consentimento ou não dos periódicos) é mais amplo e merece aprofundamento teórico, especialmente no que tange à economia política das plataformas e à soberania política e científica. Ainda no aspecto teórico, uma sugestão seria incorporar a obra de Rafael Capurro, com densa pesquisa (e pioneira) sobre ética, tecnologia e informação.

Recomendo incluir, de maneira mais qualificada, uma revisão de literatura sobre o problema de pesquisa abordado para justificar a caracterização da pesquisa como exploratória.

HISTÓRICO

Designado: 28/02/2025 - **Confirmado:** 7/03/2025 - **Concluído:** 07/04/2025