

## PARECER 1

**Artigo  
Avaliado**

HAYASHI, Maria Cristina Piumbato Innocentini. Ética e inteligência artificial na comunicação científica: desafios para os periódicos científicos. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, [s.d.].

**Rodada de  
Avaliação**

01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:**

Tema emergente e relevante. Trabalho bem escrito e fundamentado, teórica e metodologicamente. A consistente revisão de literatura, a boa pesquisa empírica e o questionamento crítico acurado dos resultados trazem uma contribuição importante para a reflexão e a prática do conjunto da comunidade científica, em particular para autores, editores e pareceristas de periódicos científicos. Seria interessante, em desdobramentos futuros da pesquisa, um aprofundamento da reflexão ética para além da descrição e da crítica formal a recomendações ou interdições (e a sua ausência). Ou seja, uma questão de fundo que precisa ser considerada do ponto de vista da ética na pesquisa e na comunicação científica é a razão pela qual certos usos da inteligência artificial seriam ou não defensáveis. Identifiquei pequenos ajustes textuais a fazer (que não requerem nova rodada de revisão), conforme indicado a seguir.

substituir: organizações como o Committee on Publication Ethics (COPE, 2024) o International Committee of Medical Journals Editors (ICMJE, 2024), World Association of Medical Editors (WAME, 2024)

por: organizações como o Committee on Publication Ethics (COPE, 2024) o International Committee of Medical Journals Editors (ICMJE, 2024) e a World Association of Medical Editors (WAME, 2024)

substituir: Embora haja um reconhecimento crescente da necessidade diretrizes

por: Embora haja um reconhecimento crescente da necessidade de diretrizes

Tirar as aspas da passagem “como os periódicos científicos abordam o uso de IA na comunicação científica em suas diretrizes éticas?”

No início da página 11, há uma vírgula vermelha.

**HISTÓRICO**

**Designado:** 22/04/2025 - **Confirmado:** 22/04/2025 - **Concluído:** 03/05/2025