

PARECER 1

Artigo Avaliado

DIGIAMPIETRI, Luciano; GALLARDO, Osvaldo; BARANGER, Denis; BEIGEL, Fernanda. Approaching bibliometrics and prosopography: the comprehensive publishing landscape of CNPQ (BRAZIL) and CONICET (ARGENTINA) and its coverage in global databases. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 30, p. 01-34, 2025.

Rodada de Avaliação 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

This work makes original contributions to the debate surrounding academic production in Latin America, using a comparative approach to examine academic output within CONICET and CNPq. It successfully advances the discussion by highlighting elements of convergence and divergence between these two contexts. However, there are two aspects that could be improved:

- a) The Bourdieusian analysis is proposed but only partially executed, as there is little emphasis on the symbolic struggles at play and limited references to Bourdieu's own work;
- b) Greater investment in the literature (especially Brazilian) that addresses concrete cases related to the production logics of CNPq researchers would be beneficial. For instance, works such as "As lógicas da Produção acadêmica de bolsistas de Produtividade em Pesquisa do CNPq da área de sociologia" (2024) could provide valuable insights.

HISTÓRICO

Designado: 16/12/2024 - **Confirmado:** 19/12/2024 - **Concluído:** 6/01/2025