

## PARECER 2

### Artigo Avaliado

DIGIAMPIETRI, Luciano; GALLARDO, Osvaldo; BARANGER, Denis; BEIGEL, Fernanda. Approaching bibliometrics and prosopography: the comprehensive publishing landscape of CNPQ (BRAZIL) and CONICET (ARGENTINA) and its coverage in global databases. *Encontros Bibli*, Florianópolis, v. 30, p. 01-34, 2025.

### Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Regular

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Regular

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Fraco





**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

**Parecer de Avaliação**

Título do Manuscrito: "Approaching bibliometrics and prosopography: the comprehensive publishing landscape of CNPq (Brazil) and CONICET (Argentina) and its coverage in global databases"

**Avaliação Geral:**

O presente trabalho apresenta contribuições relevantes ao analisar o panorama editorial da produção científica do Brasil e da Argentina, destacando as limitações da cobertura das bases de dados globais. Entretanto, identificam-se algumas deficiências que comprometem a solidez do estudo e que necessitam de aprimoramento substancial.

**Aspectos introdutórios:**

Verifica-se a autocitação dos autores na introdução do manuscrito. Embora a utilização de referências prévias dos próprios autores seja uma prática aceitável em certos contextos para estabelecer a base teórica ou continuidade de pesquisa, a frequência e a forma em que são empregadas na introdução levantam preocupações. A repetição de autocitações, especialmente se em grande número, pode ser percebida como uma estratégia para reforçar a legitimidade do trabalho sem um diálogo amplo com a literatura externa. Além disso, a referência a "The author" e "The author & The author" em diversas citações pode ser uma forma de preservar o anonimato durante o processo de revisão, mas prejudica a clareza e a rastreabilidade imediata das fontes, exigindo uma verificação posterior. Recomenda-se a revisão para equilibrar as autocitações com um escopo mais abrangente de referências e garantir a clareza na identificação das fontes.

**Aspectos Metodológicos:**

**Ponto Positivo:** A metodologia destaca-se pela comparação da cobertura de bases de dados globais (Web of Science e Scopus) com bases regionais e locais, além da inclusão da produção não indexada. Essa abordagem oferece uma perspectiva mais completa da visibilidade da pesquisa nos países analisados.

**Limitações Identificadas:** (i) **Subjetividade na Classificação:** Observa-se uma potencial subjetividade nas classificações, tanto as inerentes às bases de dados utilizadas quanto as propostas na metodologia do artigo. A clareza nos critérios para mitigar essa subjetividade poderia ser aprimorada. (ii) **Viés de Idioma na Análise:** A análise parece focar predominantemente em publicações em inglês, com uma aparente ausência de consideração aprofundada do impacto e da circulação de publicações nos idiomas nativos dos países-alvo (português para o Brasil e espanhol para a Argentina). Essa lacuna limita a compreensão da real bibliodiversidade e multilinguismo almejados. (iii) **Ausência de Clareza na Categorização de Publicações:** Os detalhes sobre a categorização precisa das publicações (e.g., diferenciação entre tipos de artigos, trabalhos em anais) não estão explicitamente delineados, o que pode afetar a replicabilidade da pesquisa. (iv) **Processo de Curadoria de Dados:** O processo de



curadoria e limpeza dos dados extraídos das bases curriculares nacionais (Lattes e SIGEVA) não é descrito com a profundidade necessária. A ausência de detalhes sobre as etapas de identificação de duplicatas e normalização dos registros representa uma lacuna na transparência metodológica. (v) Proposta de Mudança Metodológica: A "mudança metodológica baseada em uma abordagem de campo bourdieusiana e bibliometria situada" é mencionada como um objetivo, mas sua aplicação e clareza no desenvolvimento do artigo não se concretizam de forma evidente. A contribuição dessa abordagem específica poderia ser mais explicitada e desenvolvida.

#### Resultados e Discussão:

Os achados confirmam que uma parcela significativa da produção acadêmica do Brasil e da Argentina não é capturada por plataformas globais, e que pesquisadores desses países utilizam extensivamente canais de publicação locais e regionais.

Limitação na Discussão da Literatura: Nota-se a ausência de um diálogo robusto com a literatura científica existente para contextualizar e aprofundar a discussão dos achados. A análise e discussão são predominantemente descriptivas. Quando há diálogo, este se restringe frequentemente a trabalhos dos próprios autores, o que limita a percepção da contribuição do estudo para a comunidade científica em geral. Uma discussão mais ampla com pesquisas de outros autores poderia fortalecer a relevância dos achados.

#### Considerações Finais:

Embora o artigo apresente achados válidos sobre a cobertura da produção científica latino-americana, os vícios metodológicos e a limitada interação com a literatura comprometem a robustez das contribuições. As limitações identificadas poderiam ser minimizadas por meio de um diálogo mais aprofundado com estudos preexistentes na área. A discussão sobre a prosopografia, um dos focos metodológicos, é menos desenvolvida do que a parte bibliométrica, enfraquecendo a convergência proposta.

## HISTÓRICO

**Designado:** 10/04/2025 - **Confirmado:** 7/05/2025 - **Concluído:** 22/05/2025