

PARECER 1

Artigo Avaliado

RESTREPO-ARANGO, Cristina; SARMIENTO, Carlos Eduardo. Políticas de pesquisa e publicação na Colômbia, o caso da Revista Colombiana de Entomologia através de uma análise de co-word. Encontros Bibi: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, [s.d.].

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
 Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
 Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
 Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

El artículo es relevante para el área tanto en el contenido como en el desarrollo metodológico. Destaco una metodología excelente, transparente y rigurosa de los métodos, con un uso adecuado de programas informáticos y paquetes estadísticos. La división de los periodos históricos se justifica muy bien en función de las políticas públicas.

Una mejora sugerida es generar un software paper anexo o un notebook (por ejemplo mediante un Jupyter Notebook o similar) mostrando exactamente cómo se cargaron y corrieron los paquetes. Esto ayuda tanto en la reproducibilidad futura del estudio como en estudios similares que otros investigadores quieran replicar.

Otra mejora es reducir la densidad de la discusión y conclusiones para que sean más objetivas y sistematizadas. Por ejemplo, destinando un párrafo a cada resultado. En esta línea, en la discusión final se podrían introducir perspectivas de otro países que pudieran complementar y contextualizar la situación colombiana o apuntar a posibles estudios futuros.,

HISTÓRICO

Designado: 21/04/2025 - **Confirmado:** 1/05/2025 - **Concluído:** 20/05/2025