




# Encontros Bibli

## NORMAS PARA AUTORES SOBRE USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN REVISTAS DE E-LEARNING EN *SCIMAGO*

Guidelines for authors on the use of artificial intelligence in Scimago e-learning journals

Oscar Alberto González

Universidad de Ciencias y Artes de América Latina,  
Escuela de Posgrado, Lima, Perú  
ogonzalez@ucal.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-2617-9582> 

Jorge Enrique Tambini


Universidad de Ciencias y Artes de América Latina,  
Centro de Investigación de la Creatividad, Lima, Perú  
jtambini@ucal.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-9972-2534> 

Bexi Perdomo

Universidad de Ciencias y Artes de América Latina,  
Centro de Investigación de la Creatividad, Lima, Perú  
bperdomo@ucal.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-1611-7743> 

A lista completa com informações dos autores está no final do artigo 

### RESUMEN

**Objetivo:** analizar las normas para autores en cuanto al uso de IA en revistas de la categoría *e-learning* en el *ranking* Scimago.

**Método:** se realizó un estudio de diseño secuencial equilibrado (CUAN-CUAL). En el abordaje cuantitativo se analizó la presencia, el tipo y la ubicación de la información. La aproximación cualitativa se llevó a cabo mediante la aproximación textual del género (instrucciones para los autores) y una aproximación contextual (otras secciones del sitio web de la revista).

**Resultado:** se analizaron 68 revistas, las cuales pertenecían a diferentes cuartiles: Q1 (n= 17), Q2 (n= 18), Q3 (n= 17), Q4 (n= 16). El 33% de las revistas no ha incluido indicaciones sobre el uso de la IA por parte de los autores. En el análisis de contenido se identificaron tres categorías: uso de IA generativa y modelos de lenguaje a gran escala (LLM), uso de IA no generativa y responsabilidad de los autores.

**Conclusión:** todavía no se logra una postura uniforme en cuanto a qué normar y cómo declarar el uso permitido de IA; así como en que parte del manuscrito hacerlo.

**PALABRAS CLAVE:** Inteligencia artificial. Instrucciones para autores. *E-learning*. Scimago.

### ABSTRACT

**Objective:** to analyze the norms for authors regarding the use of AI in journals in the e-learning category in the Scimago ranking.

**Methods:** it was a sequential study (CUAN-CUAL). In the quantitative phase, the authors analyzed the presence, type, and location of the information. In the qualitative one there was a textual approach of the genre (instructions to authors) and a contextual approach (other sections of the journal's website).

**Results:** 68 journals were analyzed, which belonged to different quartiles: Q1 (n= 17), Q2 (n= 18), Q3 (n= 17), Q4 (n= 16). A third of the sample (33%) did not include indications on authors' use of AI. The authors identified three categories in the content analysis: use of generative AI and large-scale language models (LLM), use of non-generative AI, and authors' responsibility.

**Conclusions:** there is still no uniform position on what to regulate and how to declare the permitted use of AI; and where in the manuscript to do so.

**KEYWORDS:** Artificial intelligence. Instructions for authors. E-learning. Scimago.

# 1 INTRODUCCIÓN

Las comunidades discursivas son definidas por Swales (1990) como un conjunto de personas que se caracterizan, entre otros rasgos, por compartir objetivos comunes y medios para la comunicación, proveer retroalimentación para la participación y apropiarse de los géneros discursivos usados por la comunidad. Por su parte, las comunidades epistémicas son aquellas conformadas por una red de expertos de reconocida trayectoria y experiencia en un área de conocimiento, cuya contribución a la producción científica influye a los demás investigadores y miembros de las comunidades discursivas a las que pertenecen (Evangelista; Grácio; Guimarães, 2022). Son los miembros consolidados quienes van insertando, validando, prohibiendo o normando nuevas prácticas epistemológicas y discursivas que deberán ser conocidas y cumplidas por quienes desean formar parte de ellas (Macneill, 2022; Swales, 1990; Evangelista; Grácio; Guimarães, 2022).

En el ámbito académico, estos miembros consolidados se ven representados, entre otros, por los editores y miembros de los comités editoriales que son responsables de establecer los lineamientos para la comunicación académica de sus comunidades, incluyendo aquellos relacionados con el uso de la IA en la producción y publicación científica. Estudiar las políticas de las revistas en áreas de conocimiento específicas permite conocer convenciones y pautas que guían a las comunidades para la producción y divulgación científica, dentro de los límites éticos que comparten.

En ese escenario, las instrucciones para autores, como reflejo de las políticas y convenciones de las comunidades académicas, han ganado cada vez más la atención de los investigadores. Así, se encuentran estudios que se han hecho para tener una mirada general de estas (Bojo-Canales; Melero, 2023; Perdomo; Moreno More; Flores, 2023; Perdomo; Morales, 2022), pero también se encuentran estudios que las analizan con una perspectiva particular relacionada, por ejemplo, con su calidad y completitud (Oermann et al., 2018), tipos de artículos que aceptan (Gotschall et al., 2023) o normas para géneros emergentes (Liu, 2022). De igual forma, hay estudios de las políticas editoriales sobre temas específicos que son producto de los cambios sociales que afectan a las comunidades científicas. Por ejemplo, el estudio del uso del discurso inclusivo y el discurso no sexista (Coslado et al., 2023; Hernández Ruiz; Tortajada; Martínez, 2023; Perdomo; González, 2023) y las instrucciones relacionadas con el plagio (Sun, 2021).

Específicamente, en cuanto al estudio del tratamiento del uso de la inteligencia artificial (IA) en las revistas científicas, se han encontrado publicaciones que reflejan la opinión de miembros destacados de las comunidades epistémicas como editores y estudiosos con producción científica destacada. Estos comprenden figuras editoriales y revisiones tradicionales de literatura en el ámbito de la medicina humana (Fuster et al., 2023; Inam et al., 2024), psiquiatría (Tandon; Tandon, 2019) y educación (Crawford et al., 2023). Sin embargo, no se observó, para el momento de la realización de este estudio, una publicación que provea evidencia en cuanto a las políticas de las revistas sobre este tema, reflejadas en las instrucciones para autores.

El auge y aceptación de las herramientas potenciadas por inteligencia artificial (IA) y grandes modelos de lenguaje (LLM, por sus siglas en inglés para *Large Language Models*) ha generado cambios en diferentes ámbitos del quehacer humano (Fuster et al., 2023). El uso de la IA se ha permeado en la práctica de diferentes profesiones (Delgado et al., 2024; Mayer, 2023). En el ámbito académico, la IA también se ha abierto paso de forma acelerada, especialmente a través de los chats generativos (Ulloa Velenzuela, 2023) y se ha incorporado en las diferentes fases del proceso de investigación, incluyendo análisis de datos y escritura del manuscrito (Fabiani; Keil; Gatzke-Kopp, 2023). Esta realidad ha generado discusiones necesarias que incluyen los límites para el uso y aprovechamiento ético de esta tecnología en las diferentes comunidades discursivas y epistémicas.

La inexistencia y el abordaje erróneo de instrucciones acerca del uso de la IA en el ámbito de la investigación científica puede conllevar a la incorporación, e incluso la normalización, de malas prácticas que ponen en duda la calidad de la evidencia presentada. El uso inapropiado de la IA por parte de los investigadores podría dar paso a la publicación de artículos fraudulentos, lo cual tiene importantes implicaciones para los lectores, además de socavar la integridad y credibilidad de los autores y las revistas que publican sus trabajos. En este contexto, es preciso que los autores tengan claridad acerca de los límites para el aprovechamiento ético de las tecnologías disponibles. Como miembros representativos de sus comunidades epistémicas, los editores y comités editoriales de revistas científicas necesitan analizar las ventajas y los riesgos del uso de la IA en el contexto de la investigación científica en sus comunidades y normarlo en sus revistas. Así lo han expresado algunos expertos a través de editoriales y cartas al editor, para su consideración y toma de decisiones (Palacios, 2023; Teixeira da Silva, 2023b).

Algunos editores se han pronunciado de forma personal sobre la postura que, a su criterio, se debe asumir ante la ineludible presencia de la IA en el ámbito de la publicación científica. Estas han incluido proponer el uso de la IA dentro de los procesos editoriales para optimizarlos sin menoscabo de su rigurosidad y calidad (Heaven, 2018) y generar recomendaciones para su uso ético por parte de autores, revisores y editores (Leung et al., 2023), incluyendo propuestas acerca del uso de la IA para optimizar procesos como la revisión de pares, sin desmejorar la calidad de la revisión ni comprometer los estándares de la revista (Mrowinski et al., 2017).

Leung et al. (2023) señalan ciertos requisitos que deben cumplir autores, editores y revisores: responsabilidad, transparencia y confidencialidad. Sin embargo, se han identificado casos en que se han publicado cartas al editor a partir del uso de IA generativa y ha habido dificultad para determinar con precisión hasta qué punto estas fueron generadas por ChatGPT (Teixeira da Silva, 2023a). De igual forma, se ha cuestionado explícitamente el hecho de atribuir a esta IA el carácter de autor de publicaciones científicas (Kaebnick et al., 2023; Teixeira da Silva, 2023b) como se hizo ver recientemente en una carta al editor enviada a la revista *Nurse Education in Practice* (Teixeira da Silva, 2023b).

Poco se ha estudiado sobre este tema en las ciencias sociales. En ese sentido, se requieren estudios que analicen las normas para los autores y otras secciones de la revista en las que se asuma postura sobre uso de IA. Entre los pocos autores que han abordado la IA en las normas o lineamientos para autores se encuentran Hwang et al. (2023), quienes analizaron ocho fuentes a las que consideran autoridades en la publicación científica. Sin embargo, su objetivo central no era este análisis, sino que lo tocaron tangencialmente, reuniendo revistas de varias ciencias, al igual que casas editoriales y organizaciones del ámbito académico; por lo que no presentaron evidencia sólida sobre la postura de una comunidad epistémica en particular o de las ciencias sociales en general. Particularmente en el ámbito de la educación, no se ha identificado un protocolo que norme el uso de IA en los procesos de investigación y redacción de los manuscritos, ni estudios que aborden el análisis de revistas para identificar cómo se trata este tema en las normas o instrucciones para autores.

Dentro de las ciencias de sociales y de la educación, al igual que sucede con las ciencias de la salud, existen diferentes especialidades que se constituyen en comunidades discursivas diferenciadas. Una de ellas es la comunidad del *E-learning*. En las últimas dos décadas, se ha registrado una evolución del término y la integración a los procesos

educativos (Martínez-García; Horrach-Rosselló; Mulet-Forteza, 2023) y en la actualidad se ha consolidado como una comunidad con sus propias prácticas discursivas y epistemológicas. Como muestra de esta consolidación, se encuentra expresamente como una subárea de la categoría ciencias sociales en la clasificación de Scimago.

El campo del *e-learning* se transforma constantemente, ya que surgen nuevas técnicas asociadas a las tecnologías, generando nuevas investigaciones (Bai; Li; Liu, 2021). Aunado a ello, el dinamismo del *e-learning* y su incorporación a distintas disciplinas del saber, lo ubican como una de las disciplinas de amplio interés para los investigadores (Bai; Li; Liu, 2021).

Por ser un área de la educación directamente relacionada con la tecnología, en la categoría *e-learning* se registra una tendencia creciente hacia investigaciones que involucren IA (Gligorea et al., 2023; Jia et al., 2022). No obstante, hasta el momento de la realización de este estudio no se encontraron artículos que dieran cuenta de la postura editorial de revistas de *e-learning* incluidas en el *ranking* Scimago, en cuanto al uso de IA por parte de los autores. En consecuencia, se planteó el objetivo de analizar las normas para autores en cuanto al uso de IA en revistas catalogadas en la categoría *e-learning* en el ranking Scimago. Entre las preguntas que orientaron este estudio se encuentran: (1) ¿Cómo se ha normado el uso de IA por parte de las revistas y editoriales asociadas a la categoría *e-learning* en Scimago? (2) ¿Qué aspectos relacionados con el uso de la IA incluyen las normas que abordan esta temática?, y (3) ¿Qué revelan las normas para autores en cuanto a las políticas de esta comunidad epistémica ante el uso de IA por parte de los autores?

## 2 METODOLOGÍA

Se realizó un estudio mixto de diseño secuencial equilibrado (CUAN-CUAL), sin preponderancia de un enfoque sobre el otro (Hernández Sampieri; Fernández Collado; Baptista Lucio, 2014). El estudio se orientó a partir de preguntas, como se ha sugerido en la literatura (Ivankova; Creswell; Stick, 2006). Se combinaron técnicas de estudios bibliométricos en su fase cuantitativa y se apoyaron en técnicas de análisis de estudios de género discursivo para la fase cualitativa. Es decir, se hizo análisis cuantitativo como lo cualitativo para alcanzar una mejor comprensión del fenómeno (Bowen; Rose; Pilkington,

2017). El análisis cuantitativo siguió el esquema de Liu (2022): identificación, descripción y ocurrencia.

La fase cuantitativa respondió a las dos primeras preguntas de investigación. Comprendió la cuantificación de información bibliométrica y la ocurrencia de indicaciones sobre el uso de IA, dos de las categorías sugeridas por Liu (2022). Este tipo de contenido se ha priorizado en estudios previos similares (Oermann et al., 2018; Perdomo; Moreno More; Flores, 2023; Perdomo; González, 2023; Sun, 2021).

El análisis cualitativo se centró en la información para los autores sobre el uso de IA. Para ello, se hizo una aproximación textual del género (instrucciones para los autores) y una aproximación contextual (otras secciones del sitio web de la revista que constituyen su contexto inmediato), como sugieren los expertos en análisis de prácticas socio discursivas (Bhatia, 2002; Sun, 2021). En este sentido, el análisis se apoyó en el modelo multiperspectiva (Bhatia, 2002) para dar respuesta a la tercera pregunta de investigación.

## 2.1 CRITERIOS PARA ELECCIÓN DEL CORPUS DE ANÁLISIS

Se analizaron revistas catalogadas en la categoría *e-learning* en Scimago, un portal web de acceso público que concentra información que permite agrupar, evaluar y analizar las revistas por categorías y áreas temáticas. Se incluyeron todas las revistas que resultaron de la búsqueda resumida en la siguiente ruta: Categoría 'Ciencias Sociales' > Área Temática '*e-learning*'.

Los criterios de inclusión para las revistas fueron: tener cuartil asignado para el área temática *e-learning* y estar activas al 2022. Los criterios de exclusión fueron: políticas editoriales no disponibles en español, inglés, portugués, italiano o francés. La recuperación del listado de revistas se llevó a cabo el 16-03-2024, y el análisis de las políticas se hizo durante las dos semanas siguientes para revisar en detalle cada una de las secciones en que pudiera hacerse mención al uso de IA por parte de los autores. Se encontraron 69 revistas, pero se eliminó la revista *Human IT* por no encontrarse activa en el *ranking*. Para el adecuado manejo de la información en los análisis, se asignó un código a cada revista (ver listado en la Tabla 1).



Tabla 1 – Revistas que cumplieron los criterios de inclusión y exclusión

Código	Revista	Q <sup>a</sup>	País
R1	<i>Computers and Education</i>	1	UK
R2	<i>Internet and Higher Education</i>	1	UK
R3	<i>Government Information Quarterly</i>	1	UK
R4	<i>British Journal of Educational Technology</i>	1	UK
R5	<i>International Journal of Educational Technology in Higher Education (*)</i>	1	NLD
R6	<i>Distance Education</i>	1	UK
R7	<i>Journal of Computer Assisted Learning</i>	1	UK
R8	<i>Education and Information Technologies</i>	1	USA
R9	<i>Information Technology for Development</i>	1	UK
R10	<i>Learning Environments Research</i>	1	NLD
R11	<i>Interactive Technology and Smart Education</i>	1	UK
R12	<i>Interactive Learning Environments</i>	1	UK
R13	<i>IEEE Transactions on Learning Technologies</i>	1	USA
R14	<i>International Journal of Artificial Intelligence in Education</i>	1	USA
R15	<i>Australasian Journal of Educational Technology (*)</i>	1	AUS
R16	<i>Educational Technology and Society (*)</i>	1	TWN
R17	<i>International Review of Education</i>	1	NLD
R18	<i>Communications in Information Literacy (*)</i>	2	USA
R19	<i>International Review of Research in Open and Distance Learning (*)</i>	2	CAN
R20	<i>International Journal of Distance Education Technologies</i>	2	USA
R21	<i>International Journal of Lifelong Education</i>	2	UK
R22	<i>Journal of Library and Information Services in Distance Learning</i>	2	USA
R23	<i>Open Learning</i>	2	UK
R24	<i>Knowledge Management and E-Learning (*)</i>	2	CHN
R25	<i>International Journal of Mobile Learning and Organisation</i>	2	CHE
R26	<i>New Review of Academic Librarianship</i>	2	UK
R27	<i>Transforming Government: People, Process and Policy</i>	2	UK
R28	<i>Journal of Global Information Management</i>	2	USA
R29	<i>Journal of Information Technology Education: Research (*)</i>	2	USA
R30	<i>Reference Services Review</i>	2	UK
R31	<i>International Journal of Emerging Technologies in Learning (*)</i>	2	AUT
R32	<i>Electronic Journal of e-Learning (*)</i>	2	UK
R33	<i>Journal of Continuing Education in the Health Professions</i>	2	USA
R34	<i>Journal of Global Information Technology Management</i>	2	UK
R35	<i>Nordic Journal of Digital Literacy (*)</i>	2	NOR
R36	<i>Adult Education Quarterly</i>	3	UK
R37	<i>Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries (*)</i>	3	CHN
R38	<i>Journal of Information Systems Education</i>	3	USA
R39	<i>International Journal of Mobile and Blended Learning</i>	3	USA
R40	<i>Journal of Information, Communication and Ethics in Society</i>	3	UK
R41	<i>International Journal of Interactive Mobile Technologies (*)</i>	3	AUT
R42	<i>International Information and Library Review</i>	3	UK
R43	<i>International Journal of Information and Communication Technology Education</i>	3	USA
R44	<i>Australian Journal of Adult Learning</i>	3	AUS
R45	<i>International Journal of Technology Enhanced Learning</i>	3	CHE
R46	<i>Electronic Government</i>	3	UK

<b>Código</b>	<b>Revista</b>	<b>Q<sup>a</sup></b>	<b>País</b>
R47	<i>Journal of Information Literacy (*)</i>	3	UK
R48	<i>Revista Iberoamericana de Tecnologías del Aprendizaje</i>	3	USA
R49	<i>Journal of Educators Online (*)</i>	3	USA
R50	<i>Internet Reference Services Quarterly</i>	3	USA
R51	<i>Journal of E-Learning and Knowledge Society (*)</i>	3	ITA
R52	<i>International Journal of Game-Based Learning</i>	3	USA
R53	<i>International Journal of Learning Technology</i>	4	CHE
R54	<i>College and Undergraduate Libraries</i>	4	USA
R55	<i>Journal of Business and Finance Librarianship</i>	4	USA
R56	<i>International Journal of Electronic Government Research</i>	4	USA
R57	<i>International Journal of Web-Based Learning and Teaching Technologies</i>	4	USA
R58	<i>Journal of Library Metadata</i>	4	USA
R59	<i>Revista Española de Lingüística Aplicada (*)</i>	4	ESP
R60	<i>Australian Educational Computing(*)</i>	4	AUS
R61	<i>International Journal of Virtual and Personal Learning Environments</i>	4	USA
R62	<i>International Journal of Continuing Engineering Education and Life-Long Learning</i>	4	UK
R63	<i>International Journal of Services, Technology and Management</i>	4	UK
R64	<i>International Journal of Electronic Finance</i>	4	CHE
R65	<i>International Journal of Metadata, Semantics and Ontologies</i>	4	UK
R66	<i>Encyclopaideia (*)</i>	4	ITA
R67	<i>Ubiquitous Learning (*)</i>	4	USA
R68	<i>International Journal of Technologies in Learning</i>	4	USA

Fuente: elaboración propia.

Nota: (\*) Revistas de acceso abierto. UK: Reino Unido. NLD: Países Bajos. US: Estados Unidos. AUS: Australia. TWN: Taiwan. CAN: Canadá. CHN: China. CHE: Suiza. AUT: Austria. NOR: Noruega. ITA: Italia. ESP: España.

## 2.2 PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS

La recolección de información para el análisis cuantitativo se hizo por medio de una matriz diseñada en Excel<sup>TM</sup>. Esta se basó en la teoría, las propuestas metodológicas seleccionadas y una aproximación inicial a algunas revistas similares que permitieron concretar los criterios de análisis (ver Tabla 2). La matriz fue validada por dos investigadores expertos en el ámbito de la investigación bibliométrica, quienes la sometieron a prueba analizando algunas revistas para verificar su idoneidad.



Tabla 2 – Operacionalización para determinar el contenido del análisis cuantitativo

Variable: Información de la fuente		
Dimensión	Explicación de la Dimensión	Indicadores
Información bibliométrica de las revistas	Caracterización de la fuente a partir de rasgos bibliométricos.	• <i>Cuartil</i> : posición de la revista en función del total de las que se encuentran catalogadas dentro de la categoría <i>e-learning</i> .
		• <i>Procedencia</i> : país al cual pertenece la revista.
		• <i>Editorial/Institución</i> : empresas, universidades, grupos de investigación responsables de la producción y publicación de la revista, sea esta con o sin fines de lucro.
		• <i>Alojamiento en la Web</i> : sitio en el que se aloja la revista. Este puede ser un sitio propio o un subdominio de una casa editorial que cobija varias revistas científicas.
		• <i>Tipo de acceso</i> : forma en que el contenido de la revista está disponible para ser consultado por los usuarios.
Variable: Identificación de la información		
Dimensión	Explicación de la dimensión	Indicadores
Presencia de información sobre uso de IA por parte de los autores	Existencia de información que indica a los autores si se permite o no el uso de la IA y, de permitirse, señala los términos en que puede hacerse.	• <i>Información explícita sobre uso de IA</i> : hay un apartado, sección o viñeta en la que se presenta información sobre el uso de IA en las normas para autores u otra sección (ejemplo: normas éticas o información acerca de la revista).
		• <i>Información implícita sobre uso de IA</i> : no hay un apartado, sección o viñeta en la que se presenta información sobre el uso de IA en las normas para autores, ni en otra sección de la revista, pero remite a adherirse a normas externas complementarias (por ejemplo, COPE) en las que se norma.
Ubicación de la información sobre uso de la IA por parte de los autores.	Sección de la revista en que se ofrece información acerca del uso de la IA por parte de los autores.	• <i>Normas o instrucciones para autores</i> : la información forma parte de las instrucciones para autores. • <i>Otra sección o pestaña de la revista</i> : se señala explícitamente el contenido, pero fuera de las normas para autores.
Tipo de información ofrecida a los autores	Prohibición o normativa para uso y declaración de uso de herramientas	• <i>Prohíbe su uso</i> : señala explícitamente que no se aceptarán manuscritos en los que se verifique el uso de herramientas de IA.
		• <i>Norma uso de Chatbots o similares</i> : en caso de permitir uso de IA generativa, precisa las condiciones para su uso ético y responsable.

	basadas en IA por parte de los autores.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Norma uso de imágenes generadas con IA</i>: se ofrecen instrucciones para el uso ético y responsable de imágenes generadas por IA.</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Norma uso de herramientas para revisiones de gramática y redacción</i>: se ofrecen instrucciones para el uso ético y responsable de las herramientas de IA para revisión gramatical y de estilo de manuscritos científicos.</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Norma uso de herramientas para traducción</i>: se ofrecen indicaciones precisas sobre el uso ético y responsable de traductores potenciados por IA, incluyendo los límites para su uso.</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Norma uso de IA en el procesamiento de los datos</i>: se ofrecen indicaciones precisas sobre el uso ético y responsable de IA en el procesamiento de datos, incluyendo exigencias y límites (por ejemplo, exigencia de disponibilidad de códigos fuente).</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Declaración de uso de IA</i>: indicaciones acerca de cómo y dónde declarar si se han usado herramientas de IA.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Los investigadores hicieron el análisis cuantitativo independientemente. Posteriormente, se hizo la comparación de resultados, encontrando una coincidencia de 100 %. El procesamiento de los datos para el análisis cuantitativo se llevó a cabo con el software IBM SPSS (versión 26).

El análisis cualitativo se basó en la lectura de las normas o instrucciones para autores de forma independiente. Posteriormente, se discutieron los hallazgos y se seleccionaron los ejemplos para explicarlos y complementar el análisis cuantitativo. Este análisis permitió identificar la postura ética y epistemológica sobre el uso de IA, posicionamiento del comité editorial, concepción de la IA como herramienta para los autores y los principales intereses de la comunidad epistémica del *e-learning* sobre el uso de IA por parte de los autores.

### 3 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 3.1 CUARTIL Y PROCEDENCIA

Se identificaron 68 revistas que cumplieron con los criterios de inclusión. Estas se distribuyen entre los cuatro cuartiles de clasificación de Scimago de la siguiente manera: cuartil 1 (n= 17), cuartil 2 (n= 18), cuartil 3 (n= 17), cuartil 4 (n= 16). La mayoría de estas es

de Estados Unidos (35.29%) y Reino Unido (35.29%), seguido de Suiza (5.88%), Australia (4.41%), Países Bajos (4.41%), Italia (2.94%), China (2.94%) y Austria (2.94%). Finalmente, Noruega, España, Taiwán y Canadá están representados por el 1.47% cada uno.

### 3.2 EDITORIAL

El 47.1% de las revistas estaban inscritas en *Springer Netherlands*, siendo la editorial con mayor representatividad. Solo dos editoriales abarcaron el 5% de estas revistas, a saber: *Rotledge* (5.9%) e *IGI Global Publishing* (5.9%). Entre las editoriales que tienen al menos una revista se encuentran *Kluwer Academic Publishers* (1.5%), *Springer US* (1.5%), *International Forum of Educational Technology* (1.5%), *National Taiwan Normal University and Society* (1.5%), *Matthew Elbeck* (1.5%), *Italian e-Learning Association* (1.5%), *John Benjamins Publishing Company* (1.5%) y *Australian Council for Computers in Education* (1.5%).

### 3.3 ALOJAMIENTO EN LA WEB Y TIPO DE ACCESO

El 29% (n= 20) de revistas en la categoría *e-learning* se encuentran alojadas en un dominio propio, mientras que el 71% (n= 48) están almacenadas en un subdominio de alguna editorial (Tabla 3). Esto evidencia que, en la mayoría de las revistas de esta categoría, las instrucciones para autores disponibles provienen directamente de las editoriales, quienes estandarizan los subdominios de las revistas adscritas. Además, se identificaron dos tipos de acceso: sujeto a pago o suscripción y acceso abierto.

Tabla 3 – Distribución de las revistas por tipo de alojamiento y acceso

<b>Alojamiento en la Web</b>	<b>n</b>	<b>%</b>	<b>Tipo de acceso</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
Dominio Propio	20	29	Sujeto a Pago o suscripción	49	72
Subdominio de la editorial	48	71	Abierto	19	28
Total	68	100	Total	68	100.0

Fuente: elaboración propia.

### 3.4 PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES SOBRE USO DE IA

Del total de las revistas analizadas, solo el 51.47% (n= 35) incluyen información para los autores sobre el uso de la IA o sobre la adopción de las políticas de la editorial a la que está suscrita que regule, acepte o restrinja el uso de estas. Asimismo, se observó que, del conjunto de revistas que regulan el uso de la IA, 26 revistas lo hacen explícitamente; es decir, se presenta en una sección o viñeta en la norma para autores o cualquier otra sección de la revista, por ejemplo, en las normas éticas o información general de la revista. Esta manera de expresar la política de la revista sobre el uso de la IA por parte de los autores se ha observado en diferentes comunidades epistémicas que se han pronunciado; por ejemplo, el Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (ICMJE, por su nombre en inglés: *International Committee of Medical Journal Editors*) (Alfonso; Crea, 2023). Por otra parte, solo nueve revistas lo informan implícitamente, ya que no lo indican en las normas para autores ni en otra sección, pero indican la adhesión a una norma externa (específicamente COPE).

Se evidenció poca estandarización entre las revistas en cuanto a la forma de expresar su postura, ya que 38.23% lo hacen de forma explícita y 61.75% de forma implícita. Este hallazgo es consistente con los de Fujita; Agustín-Lacruz; Terra (2018) y Liu (2022), quienes también observaron variaciones en revistas y editoriales. Al igual que Fujita; Agustín-Lacruz; Terra (2018) y Liu (2022) se considera necesario elaborar propuestas de normalización y estandarización en la presentación de las instrucciones.

Se analizó la potencial relación entre el cuartil de la revista y la presentación de normas sobre uso de IA. Se calculó el coeficiente de contingencia para evaluar la fuerza de asociación, ya que más del 50% de recuentos eran inferiores a cinco. Se identificó una relación moderada no significativa ( $r = .292$ ,  $p = .097$ ) a un nivel de  $p < .05$ . Es decir, la decisión de normas de forma explícita o implícitamente no se asocia al cuartil de la revista.

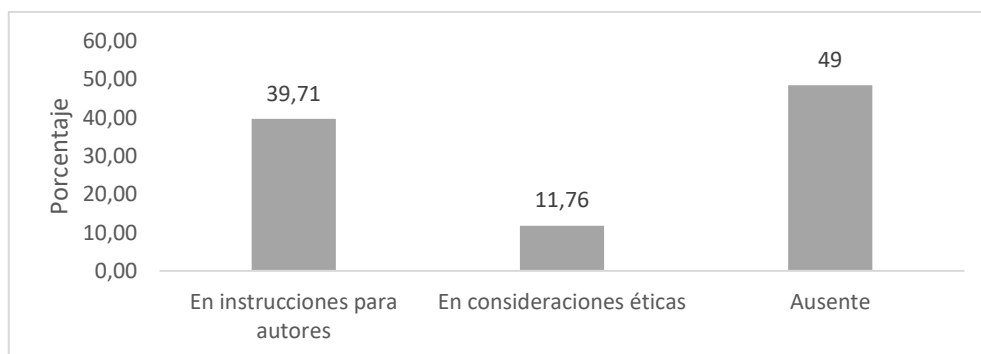
Se apreció que los editores reconocen el dinamismo de la incursión de la IA y advierten una postura abierta a modificaciones, en tanto el contexto normado también cambia. Un ejemplo de esta postura se aprecia en R18, en la cual se hace referencia al desconocimiento de las implicaciones a corto y largo plazo del uso de herramientas generativas como Chat GPT, y asumen una posición de monitoreo constante de las políticas de otras revistas y de estar en comunicación con otros editores para mantenerse actualizados en función de lo que va normándose. El hecho de expresar explícitamente su

postura ante el uso de IA y el monitoreo constante de lo que van pautando otros miembros de la comunidad epistémica responde a lo sugerido por Fuster et al. (2023) quienes indican que las directrices relativas al uso de tecnologías basadas en la IA deberán revisarse a medida que evolucionen su sofisticación y alcance.

### 3.5 UBICACIÓN Y CONTENIDO DE LA INFORMACIÓN

El 49% (n= 33) de las revistas analizadas no presentan instrucciones relacionadas al uso de la IA por parte de los autores (Figura 1). En cuanto a las que lo hacen, la ubicación de esta información no se encontraba en las instrucciones para autores específicamente, sino en el apartado de ética. Si bien estos casos representan un porcentaje bajo (11.76%, n= 8), pueden generar confusión o desconocimiento en los autores. Se recomienda que se incluyan en las instrucciones para autores, sin menoscabo de que se señalen también como parte de las políticas éticas de la revista en otra sección.

Figura 1 – Ubicación de la información sobre uso de la IA por parte de los autores



Fuente: elaboración propia.

Entre las revistas que norman el uso de la IA por parte de los autores, tampoco existen criterios únicos ni estandarizados en cuanto a lo que se norma. Prevalece la normativa sobre el uso de *chatbots* (38.24%) y herramientas para la corrección de textos (27.94%). También hay directrices relacionadas con el procesamiento de datos, el uso de imágenes creadas a través de herramientas generativas y la traducción (ver Tabla 4).

Tabla 4 – Aspectos regulados en cuanto a uso de IA por parte de los autores

Aspecto normado	Si		No		Total
	n	%	n	%	
Uso de Chatbots	26	38.24	42	61.76	100.00
Uso de imágenes	8	11.76	60	88.24	100.00
Correctores de gramática	19	27.94	49	72.06	100.00
Procesamiento de datos	16	23.53	52	76.47	100.00
Traducción	1	1.47	67	98.53	100.00

Fuente: elaboración propia.

### 3.6 ANÁLISIS CUALITATIVO DE LAS INSTRUCCIONES SOBRE USO DE LA IA EN LAS REVISTAS ANALIZADAS

Se evidenció la falta de estandarización en cuanto a la presentación de las normas para autores, ya que algunas revistas proporcionan sus propias directrices en sus sitios web y otras adoptan las directrices de la editorial donde se alojan. Esto coincide con los hallazgos de Sun (2021), quien, al analizar cien revistas para conocer las normas para autores con el fin de identificar las instrucciones para evitar el plagio, descubrió que más del 40% se basan en directrices preestablecidas por las editoriales.

En el análisis del contenido de las normas relacionadas con el uso de la IA se identificaron tres categorías: uso de IA generativa y modelos de lenguaje a gran escala (LLM), uso de IA no generativa y, finalmente, responsabilidad de los autores. De estas categorías surgieron diferentes subcategorías y subcategorías, las cuales se resumen en la Tabla 5 junto a la postura de la revista y algunas en las que esta se puede visualizar.

Tabla 5 – Categorías asociadas al uso de la IA en las revistas analizadas

Categoría	Subcategoría	Postura de la revista	Ejemplos
IA Generativa y LLM	Autoría	La IA no debe ser reportada como autor.	R1, R4, R7, R16, R25, R35, R45, R46, R47, R49, R53, R65.



<b>Categoría</b>	<b>Subcategoría</b>	<b>Postura de la revista</b>	<b>Ejemplos</b>
	Generación de texto	No se permite texto generado por IA.	R11, R30, R40.
	Generación de imágenes y videos	No lo permite o lo permite excepcionalmente, bajo condiciones muy estrictas.	R5, R8, R11, R30, R40
	Generación de datos e informes estadísticos	No se permite por un tema de exactitud, integridad y validez.	R30.
	Edición de textos	Se permite uso de herramientas para mejorar la legibilidad del texto, corregir ortografía y ajustar la presentación de las referencias a las normas respectivas.	R16, R25.
Uso de IA no generativa	Análisis de datos	Se permite, pero hay que declararlo.	R5.
	Tratamiento de imágenes	Puede usarse para combinar o mejorar imágenes o figuras, pero debe declararse con precisión.	R8.
	Edición de textos	Se permite.	R11, R45, R46, R53, R62, R63, R65,
Responsabilidad de los autores	Declarar el uso de la IA	Los autores deben indicar el uso que han hecho de la IA, tanto de las herramientas como de las partes del proceso y el manuscrito en que se usó.	R1, R2, R3, R4, R6, R7, R16, R35, R46, R47, R62, 63, R65.
	Verificar el contenido generado	Usar la IA como apoyo, asumiendo la supervisión y verificación de lo generado.	R1, R2, R3.
	Asumir y garantizar la calidad del manuscrito	Asumir la responsabilidad de lo que se ha presentado, incluyendo garantizar que la información y referencias usadas son correctas y no referencias ficticias.	R1, R2, R3, R4, R11, R16, R45.

Fuente: elaboración propia.

### 3.6.1 Categoría: uso de la IA generativa

En esta categoría se agruparon las instrucciones sobre la aceptación o prohibición de uso de la IA y LLM por parte de los autores. En esta se identificaron las subcategorías (1) autoría, (2) generación de texto, (3) generación de imágenes y videos, (4) generación de datos e informes estadísticos y (5) edición de textos.

La mayoría de las revistas que manifiestan su postura hacia el uso de la IA indican explícitamente que esta no debe ser considerada en la autoría. Sin embargo, sus justificaciones dependen de cómo cada una concibe la autoría. Por ejemplo, las revistas de la editorial *Elsevier* asumen que la autoría implica responsabilidades y tareas que únicamente pueden ser ejecutadas por humanos. El análisis mostró que, en el caso de revistas que asumen postura propia y no la de una editorial, generalmente tienden a justificarla en la incapacidad que tiene la IA para aceptar y responsabilizarse de las tareas indicadas en la taxonomía *CRedit*. Existen otros casos, por ejemplo, la revista R4, que se basa en la capacidad legal que deben tener los autores para adquirir, poseer o ceder derechos de autor, cualidades que no se pueden asignar a la IA.

Finalmente, hay revistas (por ejemplo, R53, R62, R63 y R65) que no justifican directamente esta decisión, sino que indican estar alineados con las normativas propuestas por el Comité de Ética en Publicaciones (COPE, por sus siglas en inglés para *Committee on Publication Ethics*). Es preciso destacar que COPE también se basa en el aspecto legal para no considerar a la IA como parte de la autoría de una investigación, al detallar que esta no es una entidad legal y, por lo tanto, no puede contraer acuerdos contractuales, adquirir licencias o derechos de autor (COPE, 2021).

En cuanto a la generación de texto, se observan directrices variadas para justificar su postura. Por ejemplo, las revistas de la editorial *Emerald*, señalan taxativamente que no se permite generar texto en ninguna extensión (incluyendo el resumen), ya que es una tarea que exclusivamente debe ser realizada por los autores. Igual se observa para la generación de imágenes y videos directamente desde herramientas de IA generativa. Las revistas de *Springer Nature* (por ejemplo, R5 y R8) prohíben su uso, pero plantean excepciones para estudios que incluyen imágenes de agencias con las cuales la editorial tiene relaciones contractuales, y para estudios basados en el análisis de IA en los que se quiera ejemplificar el tipo de recurso que generan. En estos casos, el comité editorial analizará el caso.

La generación de datos y elaboración de informes con IA también ha sido considerada por algunas revistas y editoriales. El patrón observado es que se entiende su uso y aprovechamiento para el procesamiento y análisis de los datos, pero no para su interpretación o para generar los informes que impliquen la misma. Esto obedece a que la interpretación de los resultados es una tarea de los autores, quienes deben garantizar su transparencia y fiabilidad. Ejemplo de esta postura se evidencia en R15 y en las editoriales *Emerald* y *Sage*, quienes enfatizan que las tareas que implican aporte intelectual deben ser realizadas por los humanos que ostentan la autoría. Es de esperarse que las revistas sean cautelosas al respecto, ya que como señalan Srivastav et al. (2023), el uso de la IA con estos fines implica dilemas éticos, entre otros, relacionados con los sesgos, por las limitantes que los algoritmos tienen en función de las bases de datos con que han sido alimentadas. Además, no es igual generar los datos e informes desde la IA, que apoyarse en las herramientas automatizadas no generativas para hacer más eficientes y precisos los procesos de análisis a partir de bases de datos creadas por los investigadores. Esta última práctica se ha visto explícitamente permitida en las revistas, pues es un uso de la tecnología que no suplanta acciones propias de los autores y contribuyen a dar replicabilidad a los estudios y a la minimización de sesgos en los mismos.

Partiendo de esta misma postura, se encontró la aceptación de la IA para la edición de textos, aclarando que se entiende que este uso se limita a corregir el manuscrito para temas de gramática, ortografía u otro aspecto que mejore la versión realizada por los autores. En resumen, las normas sobre uso de IA generativa por parte de los autores para la creación de textos coinciden con lo señalado por Alfonso y Crea (2023), quienes describieron las más recientes recomendaciones del ICMJE para revistas de las ciencias de la salud por lo que, al parecer, habrá puntos de congruencia entre diferentes comunidades epistémicas sobre este tema.

La inclusión de imágenes generadas completamente por medio de herramientas de IA también ha sido objeto de preocupación en algunas de las revistas analizadas. Si bien solo el 12% (n= 8) hace mención a estas, llama la atención la forma en que se hace. Por ejemplo, la editorial *Springer* las prohíbe salvo que estas sean obtenidas a través de agencias contratadas por la editorial, ya que están legalmente facultadas para ello y que garantizan la transparencia. También las permite en caso que el artículo trate directamente sobre inteligencia artificial y las imágenes sean para ejemplificar la misma. Sin embargo, en el ámbito de las ciencias de la salud, el uso de imágenes producto de inteligencia generativa

en un manuscrito científico se ha convertido en un tema de discusión y preocupación; aunque algunas revistas lo permiten siempre que se reporte cuál IA se usó y en qué medida, garantizando la transparencia y su pertinencia (Leung et al., 2023).

### 3.6.2 Categoría: uso de la IA no generativa

La IA no generativa comprende aquellas herramientas potenciadas por la IA que no crean contenidos nuevos o inexistentes, sino que analizan o predicen en función de los datos que se les suministran. El uso de la IA no generativa es bien visto por algunos editores. Las pocas revistas que hacen alusión a este tipo de inteligencia como herramienta permitida lo hacen en función de: (1) análisis de datos, (2) tratamiento de imágenes y (3) edición y revisión de textos.

Revistas como R5 manifiestan de forma explícita la aceptación del uso de este tipo de herramientas para ciertas tareas por parte de los autores. Por ejemplo, se aprueba el uso de la IA no generativa para el análisis de los datos, pero el autor debe declarar cada herramienta seleccionada y el uso que se ha hecho de esta. Adicionalmente, algunas revistas adscritas a la editorial *Springer*, como por ejemplo R5 y R8, permiten el uso de herramientas de IA no generativas para combinar, manipular o mejorar imágenes o figuras, pero señalan que este tipo de prácticas debe reportarse de forma expresa en el artículo. Es amplia la lista de herramientas basadas en IA no generativa para la optimización de imágenes; sin embargo, las de mayor uso en el ámbito de la investigación se ubican en dos grandes grupos: (1) Redes residuales profundas mejoradas (EDSR por su sigla en inglés para *Enhanced deep residual networks*) que permiten aumentar la resolución de imágenes (Fiscone et al., 2024; Lim et al., 2017), y (2) U-Net que facilitan la segmentación o delimitación de estructuras internas de imágenes para facilitar el análisis (Monsalvo Salazar; Jaramillo Posada, 2022; Ronneberger; Fischer; Brox, 2015).

Aunque no existe una directriz unificada en cuanto al uso de este tipo de herramientas en revistas de la categoría *e-learning*, se observa mayor aceptación de las IA no generativas. Esto podría motivar a los investigadores a explorar y adoptar este tipo de herramientas en sus investigaciones, haciendo un aprovechamiento eficiente y ético de los avances tecnológicos. A partir de este hallazgo, se aprecia una brecha relacionada con el uso de herramientas de IA no generativas empleadas en la edición de imágenes, especialmente en el contexto de la investigación en *e-learning*. De igual forma, sería

oportuno comprender cómo estas herramientas se utilizan y documentan en los estudios publicados en esta categoría.

Uno de los aspectos más valorados por las editoriales y revistas en el campo del *e-learning* es precisamente el uso de la IA para editar o mejorar los textos (R8, R45). La mayoría coincide en que la IA debe ser utilizada como una herramienta o complemento, bajo la supervisión humana, para mejorar la ortografía, estilo y gramática de un texto previamente creado por un humano. De igual forma, las normas y restricciones señaladas para la IA generativa no son aplicables cuando se trata de la no generativa con fines de revisión y edición de textos creados por humanos (ejemplo, R7, R25). Este hallazgo se alinea con lo mencionado por Villasmil Espinoza (2023), quien señala que, desde una perspectiva no generativa de información, la IA tiene buena aceptación en el ámbito de la investigación científica, siempre que se prioricen la precisión, la ética y la responsabilidad en la difusión del conocimiento.

### **3.6.3 Categoría: responsabilidad de los autores**

En esta categoría, se incluyeron aquellas normas que indicaban al autor cómo actuar cuando usa IA. Las subcategorías identificadas fueron: (1) declarar el uso, (2) verificar el contenido generado y (3) asumir y garantizar la calidad del contenido incluido.

En revistas como R1, R4 y R16 se señala explícitamente que los autores deben declarar el uso que se ha hecho de la IA. En el análisis cuantitativo se notó que el 23.5% (n= 16) de las revistas exigen que esta declaración se haga como un apartado o sección al final del manuscrito, al igual que se presentan los conflictos de intereses (ejemplo, R47). Otras, por su parte, señalan que se puede declarar en los agradecimientos (R15, R45 y R53) o en la sección de métodos (R47), sin necesidad de crear una sección complementaria denominada “uso de IA”. Al contrastar este resultado con lo que se reporta en la literatura, se notó que fuera del contexto de las ciencias de la educación, existen ejemplos de cómo las diferentes revistas se sujetan a una norma al respecto. Por ejemplo, la ICMJE ha establecido que los autores deben declarar en el envío del manuscrito si se ha usado herramientas de IA. Incluso, se exige que, en una sección aparte, al final del manuscrito, se describa la forma en que se ha usado la IA, tanto en el estudio como en la redacción (Alfonso; Crea, 2023). Este aspecto, en palabras de Flanagan et al. (2024), es fundamental

para la transparencia en cuanto al uso de la IA y generar mayor confianza por parte de los editores y lectores.

Algunas de las revistas explícitamente recuerdan a los autores que ellos son responsables del contenido y la calidad del manuscrito que someten a revisión, por lo que, si ha usado alguna herramienta generativa, debe garantizar la idoneidad de lo expresado. Así, el autor debe asegurarse de cumplir con las normas establecidas para el uso de IA (generativa o no). Un ejemplo de esta se ve en R3 en la que expresamente se señala: “Tenga en cuenta que los autores son los responsables últimos del contenido de la obra” y en R7: “El autor es totalmente responsable de la exactitud de cualquier información proporcionada por la herramienta y de referenciar correctamente cualquier trabajo de apoyo del que dependa esa información”.

Se coincide con Lopezosa (2023), Martinez-Garcia, Horrach-Rosselló y Mulet-Forteza (2023) y Villasmil Espinoza (2023) en cuanto a la necesidad de discutir el uso de la IA por parte de los autores. En particular debe tomarse en consideración la permisibilidad o prohibición de la toma algorítmica de decisiones, la potencial manipulación y los sesgos producto del uso de IA generativa, y la potencial sustitución de los humanos en actividades propias de un autor. Al igual que Lopezosa (2023), se cree que acelerar esta discusión y presentar pautas explícitas será de ayuda para todos los involucrados en la producción y divulgación del conocimiento en las diferentes comunidades discursivas y epistemológicas (investigadores, editores y revisores). Adicionalmente, las políticas claras sobre el uso de la IA en el proceso de producción científica también ofrecen al lector una sensación de seguridad acerca de la calidad de la información que consulta.

## 4 CONCLUSIONES

Se observó la incorporación de indicaciones sobre el uso de la IA por parte de la comunidad epistémica en *e-learning*, a través de las instrucciones para autores de algunas revistas en esta disciplina, lo que evidencia un marco discursivo en construcción ante una tecnología en constante desarrollo. Algunas revistas que pertenecen a editoriales reconocidas se adhieren a las normas que dichas editoriales han plasmado en cuanto al uso de IA. Sin embargo, estas no son producto del consenso de una comunidad, sino decisiones de una editorial que compila revistas de diferentes áreas de conocimiento. En ese sentido, se precisan nuevas investigaciones que permitan conocer las políticas



editoriales que plantean las revistas de cada comunidad epistémica como una postura producto del consenso de sus miembros.

El estudio permitió identificar ambigüedades en cuanto al uso de IA en el ámbito de las revistas de *e-learning*. Se carece de uniformidad en cuanto a lo que es o no permitido y en cuanto a qué reportar si se usa IA y en qué parte del manuscrito hacerlo. Lo único en lo que parece haber consenso es en cuanto a la exigencia de transparencia y responsabilidades por parte de los autores, a través de la atribución de autoría, pues en todos los casos se señala que no puede adjudicarse autoría a ninguna herramienta generativa, ya que el rol de autor es exclusivo para los seres humanos. Sin embargo, al haber diferentes revistas de *e-learning* que se adhieren a normas de la editorial de la que dependen (por ejemplo, *Springer* y *Emerald*) y no generan sus propias normas, no es posible identificar con precisión cómo asume esta comunidad epistémica el uso de IA en el proceso de generación y comunicación del conocimiento. Futuras investigaciones deberían analizar las revistas e incluir la participación de miembros de comités editoriales como miembros representativos de su comunidad.

La incorporación de las herramientas de IA (generativas o no) en las diferentes etapas del proceso de investigación no debe suponer efectos negativos sobre la integridad científica. Se considera preciso que los editores y comités editoriales, en conjunto con los autores consolidados y representativos de las comunidades epistémicas, se mantengan actualizados en cuanto a los avances tecnológicos, y clasifiquen las buenas prácticas dentro de las nuevas opciones que ofrece la tecnología. Esta necesidad obedece al hecho de que son los miembros consolidados de las comunidades académicas los que van estableciendo las posturas en cuanto a producción y divulgación de conocimiento en su disciplina. En consecuencia, es importante conocer su posicionamiento ante el uso de herramientas como la IA.

Finalmente, dada la evolución constante de la tecnología, en particular la inteligencia artificial, se sugiere plantear futuros estudios similares que indaguen en otras bases de datos e índices y exploren cómo se está normando el uso de la IA en otras disciplinas y analizar cómo las comunidades discursivas están configurando sus prácticas ante los nuevos avances tecnológicos. Además, se sugiere comparar las posturas de diferentes comunidades para ver los puntos de congruencia y divergencia propios de la naturaleza de los objetos de estudio y posturas epistémicas de cada una.

## REFERENCIAS

- ALFONSO, F.; CREA, F. New recommendations of the International Committee of Medical Journal Editors: use of artificial intelligence. **European Heart Journal**, v. 44, n. 31, p. 2888–2890, ago. 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/eurheartj/ehad448>. Acceso en: 12 de feb. 2024.
- BAI, Y.; LI, H.; LIU, Y. Visualizing research trends and research theme evolution in E-learning field: 1999–2018. **Scientometrics**, v. 126, n. 2, p. 1389–1414, 2021. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03760-7>. Acceso en: 15 de mar. 2024.
- BHATIA, V. Applied genre analysis: a multiperspective model. **Ibérica**, v. 4, p. 3–19, 2002. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2475932>. Acceso en: 10 de mar. 2024.
- BOJO-CANALES, C.; MELERO, R. Open access editorial policies of SciELO health sciences journals. **Journal of Information Science**, v. 49, n. 3, p. 685–698, 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/01655515211015135>. Acceso en: 13 de mar. 2024.
- BOWEN, P.; ROSE, R.; PILKINGTON, A. Mixed methods – Theory and practice: sequential, explanatory approach. **International Journal of Quantitative and Qualitative Research Methods**, v. 5, n. 2, 2017. Disponible en: <https://www.eajournals.org/wp-content/uploads/Mixed-Methods-Theory-and-Practice.-Sequential-Explanatory-Approach.pdf>. Acceso en: 17 de mayo 2024.
- COPE Council. **Artificial intelligence (AI) in decision making**. 2021. Disponible en: <https://doi.org/10.24318/9kvAgrnJ>. Acceso en: 30 de mar. 2024.
- COSLADO, M. Á.; DE FILIPPO, D.; ROS, G.; SANZ-CASADO, E. Análisis de buenas prácticas editoriales en igualdad de género en España. **Revista Española de Documentación Científica**, v. 46, n. 1, 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.3989/redc.2023.1.1952>. Acceso en: 13 de mar. 2024.
- CRAWFORD, J.; COWLING, M.; ASHTON-HAY, S.; KELDER, J. A.; MIDDLETON, R.; WILSON, G. S. Artificial intelligence and authorship editor policy: ChatGPT, bard bing AI, and beyond. **Journal of University Teaching and Learning Practice**, v. 20, n. 5, p. 1–11, 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.53761/1.20.5.01>. Acceso en: 20 de feb. 2024.
- DELGADO, N.; CAMPO CARRASCO, L.; SAINZ DE LA MAZA, M.; ETXABE-URBIETA, J. Aplicación de la inteligencia artificial (IA) en educación: los beneficios y limitaciones de la IA percibidos por el profesorado de educación primaria, educación secundaria y educación superior. **Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado**, v. 27, n. 1, p. 207–224, 2024. Disponible en: <https://doi.org/10.6018/reifop.577211>. Acceso en: 20 de feb. 2024.
- EVANGELISTA, I. V.; GRÁCIO, M. C.C.; GUIMARÃES, J. A. C. The concepts of domain, discourse community and epistemic community: affinities and specificities. **Brazilian Journal of Information Science: Research Trends**, v. 16, 2022. Disponible en: <https://doi.org/10.36311/1981-1640.2022.v16.e02138>. Acceso en: 10 de mar. 2024.

FABIANI, M.; KEIL, A.; GATZKE-KOPP, L. The use of artificial intelligence tools in publishing. **Psychophysiology**, v. 60, n. 12, dic. 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/psyp.14441>. Acceso en: 12 de feb. 2024.

FISCONE, C.; CURTI, N.; CECCARELLI, M.; REMONDINI, D.; TESTA, C.; LODI, R.; TONON, C.; MANNERS, D. N.; CASTELLANI, G. Generalizing the Enhanced-Deep-Super-Resolution neural network to brain MR images: a retrospective study on the Cam-CAN dataset. **Eneuro**, v. 11, n. 5, mayo 2024. Disponible en: <https://doi.org/10.1523/ENEURO.0458-22.2023>. Acceso en: 12 de feb. 2024.

FLANAGIN, A.; PIRRACCHIO, R.; KHERA, R.; BERKWITS, M.; HSWEN, Y.; BIBBINS-DOMINGO, K. Reporting use of AI in research and scholarly publication - JAMA Network Guidance. **JAMA**, v. 331, n. 13, p. 1096–1098, 2024. Disponible en: <https://doi.org/10.1001/jama.2024.3471>. Acceso en: 24 de mayo 2024.

FUJITA, M. S. L.; AGUSTÍN-LACRUZ, M. C.; TERRA, A. L. Journals' guidelines about title, abstract and keywords: an overview of Information Science and communication science areas. **European Science Editing**, v. 44, n. 4, p. 76–79, nov. 2018. Disponible en: <https://doi.org/10.20316/ESE.2018.44.18015>. Acceso en: 13 de abr. 2024.

FUSTER, V.; BOZKURT, B.; CHANDRASHEKHAR, Y.; GRAPSA, J.; KY, B.; MANN, D.; MOLITERNO, D.; SHIVKUMAR, K.; SILVERSIDES, C.; TURCO, J.; WANG, J. JACC journals' pathway forward with AI tools: the future is now. **JACC: Cardiovascular Imaging**, v. 16, n. 4, p. 572–574, abr. 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jcmg.2023.03.001>. Acceso en: 22 de feb. 2024.

GLIGOREA, I.; CIOCA, M.; OANCEA, R.; GORSKI, A.; GORSKI, H.; TUDORACHE, P. Adaptive learning using artificial intelligence in e-learning: a literature review. **Education Sciences**, v. 13, n. 12, p. 1216, dic. 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/educsci13121216>. Acceso en: 15 de mar. 2024.

GOTSCHALL, T.; SPENCER, A.; HOOGLAND, M.; CORTEZ, E.; IRISH, E. Journals accepting case reports. **Journal of the Medical Library Association**, v. 111, n. 4, p. 819–822, oct. 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.5195/jmla.2023.1747>. Acceso en: 14 de mar. 2024.

HEAVEN, D. AI peer reviewers unleashed to ease publishing grind. **Nature**, v. 563, n. 7733, p. 609–610, nov. 2018. Disponible en: <https://doi.org/10.1038/d41586-018-07245-9>. Acceso en: 12 de feb. 2024.

HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto.; FERNÁNDEZ COLLADO, Carlos; BAPTISTA LUCIO, Pilar. Metodología de la Investigación. 6. ed. México: McGraw Hill, 2014.

HERNÁNDEZ RUIZ, A.; TORTAJADA, I.; MARTÍNEZ, I. El enfoque de género en la política editorial de las revistas científicas de comunicación de mayor impacto del Journal Citation Reports. **Revista General de Información y Documentación**, v. 33, n. 1, p. 219–230, 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.5209/rqid.89227>. Acceso en: 2 de mar. 2024.

HWANG, S. I.; LIM, J. S.; LEE, R. W.; MATSUI, Y.; IGUCHI, T.; HIRAKI, T.; AHN, H. Is ChatGPT a “fire of Prometheus” for non-native english-speaking researchers in academic writing? **Korean Journal of Radiology**, v. 24, n. 10, p. 952–959, oct. 2023. Disponível en: <https://doi.org/10.3348/kjr.2023.0773>. Acesso en: 12 de feb. 2024.

INAM, M.; SHEIKH, S.; MINHAS, A. M. K.; VAUGHAN, E. M.; KRITTANAWONG, C.; SAMAD, Z.; LAVIE, C. J.; KHOJA, A.; D'CRUZE, M.; SLIPCZUK, L.; HAIDER, A. H.; VIRANI, S. S. A review of top cardiology and cardiovascular medicine journal guidelines regarding the use of generative artificial intelligence tools in scientific writing. **Current Problems in Cardiology**, v. 49, n. 3, mar. 2024. Disponível en: <https://doi.org/10.1016/j.cpcardiol.2024.102387>. Acesso en: 12 de feb. 2024.

IVANKOVA, N. V.; CRESWELL, J. W.; STICK, S. L. Using mixed-methods sequential explanatory design: from theory to practice. **Field Methods**, v. 18, n. 1, p. 3–20, feb. 2006. Disponível en: <https://doi.org/10.1177/1525822X05282260>. Acesso en: 17 de mar. 2024.

JIA, K.; WANG, P.; LI, Y.; CHEN, Z.; JIANG, X.; LIN, C.; CHIN, T. Research landscape of artificial intelligence and e-learning: a bibliometric research. **Frontiers in Psychology**, v. 13, feb. 2022. Disponível en: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.795039>. Acesso en: 15 de mar. 2024.

KAEBNICK, G. E.; MAGNUS, D. C.; KAO, A.; HOSSEINI, M.; RESNIK, D.; DUBLJEVIĆ, V.; RENTMEESTER, C.; GORDIJN, B. Editors' statement on the responsible use of generative artificial intelligence technologies in scholarly journal publishing. **Developing World Bioethics**, v. 23, n. 4, p. 296–299, dic. 2023. Disponível en: <https://doi.org/10.1111/dewb.12424>. Acesso en: 12 de mar. 2024.

LEUNG, T. I.; CARDOSO, T. A.; MAVRAGANI, A.; EYSENBACH, G. Best practices for using AI tools as an author, peer reviewer, or editor. **Journal of Medical Internet Research**, v. 25, 2023. Disponível en: <https://doi.org/10.2196/51584>. Acesso en: 12 de feb. 2024

LIM, B.; SON, S.; KIM, H.; NAH, S.; LEE, K. **Enhanced deep residual networks for single image super-resolution**. 2017. Disponível en: <https://doi.org/10.48550/arXiv.1707.02921>. Acesso en: 13 de mar. 2024.

LIU, J. Video or perish? An analysis of video abstract author guidelines. **Journal of Librarianship and Information Science**, v. 54, n. 2, p. 230–238, 2022. Disponível en: <https://doi.org/10.1177/09610006211006774>. Acesso en: 17 de mar. 2024.

LOPEZOSA, C. Generative artificial intelligence in scientific communication: challenges and opportunities. **Revista de Investigación e Innovación en Ciencias de la Salud**, v. 5, n. 1, p. 1–5, 2023. Disponível en: <https://doi.org/10.46634/riics.211>. Acesso en: 7 de mar. 2024.

MACNEILL, P. Response - A critical response to “discourse communities and the discourse of experience”. **Journal of Bioethical Inquiry**, v. 19, n. 1, p. 71–77, mar. 2022. Disponível en: <https://doi.org/10.1007/s11673-021-10156-6>. Acesso en: 10 de mar. 2024.

MARTINEZ-GARCIA, A.; HORRACH-ROSSELLÓ, P.; MULET-FORTEZA, C. Evolution and current state of research into e-learning. **Heliyon**, v. 9, n. 10, oct. 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e21016>. Acceso en: 15 de mar. 2024.

MAYER, M. Inteligencia artificial en atención primaria: un escenario de oportunidades y desafíos. **Atencion Primaria**, v. 55, n. 11, nov. 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2023.102744>. Acceso en: 02 de feb. 2024.

MONSALVO SALAZAR, J. F.; JARAMILLO POSADA, J. R. Conteo de gránulos usando redes neuronales tipo U-Net y componentes conectados. **Ingeniería Industrial**, edición especial, p. 139–153, 2022. Disponible en: <https://doi.org/10.26439/ing.ind2022.n.5804>. Acceso en: 13 de mayo 2024.

MROWINSKI, M. J.; FRONCZAK, P.; FRONCZAK, A.; AUSLOOS, M.; NEDIC, O. Artificial intelligence in peer review: how can evolutionary computation support journal editors? **PLOS One**, v. 12, n. 9, sep. 2017. Disponible en: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0184711>. Acceso en: 12 de feb. 2024.

OERMANN, M.; NICOLL, L.; CHINN, P.; CONKLIN, J.; MCCARTY, M.; AMARASEKARA, S. Quality of author guidelines in nursing journals. **Journal of Nursing Scholarship**, v. 50, n. 3, p. 333–340, mayo 2018. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/jnu.12383>. Acceso en: 17 de mar. 2024.

PALACIOS, M. Human intelligence for authors, reviewers and editors using artificial intelligence. **Colombia Médica**, v. 54, n. 3, nov. 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.25100/cm.v54i3.5867>. Acceso en: 20 de feb. 2024.

PERDOMO, B.; GONZÁLEZ, Ó. Uso del discurso (no)sexista en las instrucciones para autores en revistas de comunicaciones y educación en SciELO. **Textos en Proceso**, v. 9, n. 2, p. 19–32, dic. 2023. Disponible en: <https://www.asice.se/index.php/tep/article/view/418>. Acceso en: 20 de feb. 2024.

PERDOMO, B.; MORALES, O. Políticas editoriales de revistas de Comunicación en acceso abierto indexadas en Scopus. **Investigación Bibliotecológica**, v. 36, n. 93, p. 135–151, oct./dic. 2022. Disponible en: <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2022.93.58650>. Acceso en: 13 de Mar. 2024.

PERDOMO, B.; MORENO MORE, C.; FLORES, M. Revistas de arquitectura en acceso abierto en Scopus: análisis de políticas editoriales. **Revista General de Información y Documentación**, v. 33, n. 2, p. 411–430, 2023. Disponible en: <https://doi.org/10.5209/rgid.85408>. Acceso en: 21 de feb. 2024.

RONNEBERGER, O.; FISCHER, P.; BROX, T. U-Net: convolutional networks for biomedical image segmentation. In: NAVAB, N.; HORNEGGER, J.; WELLS, W.; FRANGI, A. (Ed.). **Medical image computing and computer-assisted intervention – MICCAI 2015**. Cham: Springer, 2015. (Lecture Notes in Computer Science, v. 9351). Disponible en: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-24574-4\\_28](https://doi.org/10.1007/978-3-319-24574-4_28). Acceso en: 18 mar. 2024.

SRIVASTAV, S.; CHANDRAKAR, R.; GUPTA, S.; BABHULKAR, V.; AGRAWAL, S.; JAISWAL, A.; PRASAD, R.; WANJARI, M. B. ChatGPT in Radiology: the advantages and



limitations of artificial intelligence for medical imaging diagnosis. **Cureus**, v. 15, n. 7, jul. 2023. Disponível em: <https://doi.org/10.7759/cureus.41435>. Acesso em: 4 de mar. 2024.

SUN, Y. Do journals' author guidelines tell us what we need to know about plagiarism? **Journal of Scholarly Publishing**, v. 52, n. 3, p. 156–172, abr. 2021. Disponível em: <https://doi.org/10.3138/jsp.52.3.03>. Acesso em: 17 de mar. 2024.

SWALES, J. Genre analysis: English in academic research settings. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

TANDON, N.; TANDON, R. Machine learning in psychiatry- standards and guidelines. **Asian Journal of Psychiatry**, v. 44, p. A1–A4, ago. 2019. Disponível em: <https://doi.org/10.1016/j.ajp.2019.09.009>. Acesso em: 12 de feb. 2024.

TEIXEIRA DA SILVA, J. A. ChatGPT: detection in academic journals is editors' and publishers' responsibilities. **Annals of Biomedical Engineering**, v. 51, n. 10, p. 2103–2104, 2023a. Disponível em: <https://doi.org/10.1007/s10439-023-03247-5>. Acesso em: 12 de feb. 2024.

TEIXEIRA DA SILVA, J. A. Is ChatGPT a valid author? **Nurse Education in Practice**, v. 68, 2023b. Disponível em: <https://doi.org/10.1016/j.nepr.2023.103600>. Acesso em: 14 de feb. 2024.

ULLOA VALENZUELA, G. Desafío del uso de inteligencia artificial para la elaboración de la literatura científica: el caso de ChatGPT, un debate abierto. **Cuadernos Médico Sociales**, v. 63, n. 1, p. 27–31, 2023. Disponível em: <https://doi.org/10.56116/cms.v63.n1.2023.1140>. Acesso em: 20 de feb. 2024.

VILLASMIL ESPINOZA, J. J. Reflexiones esenciales sobre las implicaciones éticas de uso de la inteligencia artificial en la elaboración de artículos científicos de alto impacto. **Multiverso Journal**, v. 3, n. 5, p. 4–11, jul./dic. 2023. Disponível em: <https://doi.org/10.46502/issn.2792-3681/2023.5.0>. Acesso em: 22 de mayo 2024.

## NOTAS

### CONTRIBUIÇÃO DE AUTORIA

**Concepção e elaboração do manuscrito:** Todas as autorias contribuíram substancialmente.

**Coleta de dados:** Todas as autorias contribuíram substancialmente.

**Análise de dados:** Todas as autorias contribuíram substancialmente.

**Discussão dos resultados:** Todas as autorias contribuíram substancialmente.

**Revisão e aprovação:** Todas as autorias contribuíram substancialmente.

### USO DE INTELIGÊNCIA ARTIFICIAL

Não se aplica.

### FINANCIAMENTO

Não se aplica.

### CONSENTIMENTO DE USO DE IMAGEM

Não se aplica.





## **APROVAÇÃO DE COMITÊ DE ÉTICA EM PESQUISA**

Não se aplica.

## **CONFLITO DE INTERESSES**

As pessoas autoras declaram não haver interesses conflitantes.

## **DISPONIBILIDADE DE DADOS DE PESQUISA E OUTROS MATERIAIS**

**Os dados foram publicados no próprio artigo.** Todo o conjunto de dados que dá suporte aos resultados deste estudo está incluído no corpo do artigo.

## **LICENÇA DE USO**

As autorias cedem à Revista XX os direitos exclusivos de primeira publicação, com o trabalho simultaneamente licenciado sob a Licença [Creative Commons Attribution](#) (CC BY) 4.0 International. Essa licença permite que terceiros remixem, adaptem e criem a partir do trabalho publicado, atribuindo o devido crédito de autoria e publicação inicial neste periódico. As autorias têm autorização para assumir contratos adicionais separadamente, para distribuição não exclusiva da versão do trabalho publicada neste periódico (ex.: publicar em repositório institucional, em site pessoal, publicar uma tradução, ou como capítulo de livro), com reconhecimento de autoria e publicação inicial neste periódico.

## **PUBLISHER**

Universidade Federal de Santa Catarina. As ideias expressadas neste artigo são de responsabilidade das pessoas autoras, não representando, necessariamente, a opinião dos editores ou da universidade.

## **EDITORES**

Edgar Bisset Alvarez, Patrícia Neubert, Genilson Geraldo, Camila De Azevedo Gibbon, Jônatas Edison da Silva, Luan Soares Silva, Marcela Reinhardt de Souza e Daniela Capri.

## **HISTÓRICO**

Recebido em: 19-11-2024

Aprovado em: 26-05-2025

Publicado em: 09-06-2025

