

## PARECER 1

### Artigo Avaliado

SANTOS, Laylla Galdino dos; ALVES, Charles Phillip de Lucena; SEGUNDO, João de Deus Barreto; CENCI, Maximilliano Sérgio; SILVA, Inácio Crochemore Mohnsam da; MOHER, David; PEREIRA-CENCI, Tatiana. Knowledge and usage of the equator reporting guidelines: a survey among brazilian health research group leaders. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 30, p. 01-22, 2025.

### Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Excelente

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Regular



**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Prezados autores,

Parabéns pela pesquisa, que é muito inovadora e importante, com dados coletados diretamente de líderes de grupos de pesquisa em saúde no Brasil, com uma abordagem específica sobre o conhecimento e uso das diretrizes de relatório (EQUATOR) entre pesquisadores brasileiros.

O tema abordado é de grande relevância para a área de pesquisa em saúde, especialmente no contexto brasileiro, onde a adesão a diretrizes de relatório científico ainda é um desafio. O estudo contribui para a compreensão das práticas de integridade científica e a necessidade de melhorias na implementação de diretrizes de relatório. A pesquisa também destaca a importância da transparência e reproduzibilidade na pesquisa científica, temas atuais e de interesse global. Portanto, a contribuição para a área é significativa. O referencial teórico é adequado, e a metodologia é bem executada. Os resultados e conclusões estão alinhados com as evidências apresentadas e os objetivos propostos. Entretanto, o artigo precisa corrigir alguns detalhes e completar algumas informações:

1)No título, há um erro de grafia que precisa ser corrigido na palavra "grupos": "frupos".  
2) Incluir no resumo na seção de métodos, o guideline utilizado na metodologia da pesquisa.  
3)Na introdução, faltou a questão de pesquisa do estudo. É importante deixar clara qual foi a questão que norteou a pesquisa para que ela possa ser respondida na conclusão.

4)A conclusão precisa apresentar algumas informações, como:

Responder ao objetivo da pesquisa;

Apresentar um breve resumo da pesquisa e uma crítica a ela;

Seguir com as limitações da pesquisa;

Por fim, apresentar perspectivas futuras de continuidade da pesquisa, indicando como a pesquisa avança ou identifica áreas de estudo que ainda precisam ser aprofundadas.

5)Assim, na conclusão, sugiro acrescentar as informações que faltam, como retomar o objetivo e relatar como ele foi alcançado, responder à questão de pesquisa e incluir as perspectivas futuras/necessidade de continuidade da pesquisa.

6)As informações nas tabelas estão desalinhadas. Portanto, é necessário rever a formatação das tabelas.

7)Revisar as citações entre parênteses. Por exemplo, "(Johnson, Watkinson e Mabe, 2018)"



está incorreto. O correto é: "(Johnson; Watkinson; Mabe, 2018)".

8)O estudo poderia ser enriquecido com uma discussão mais aprofundada sobre as implicações práticas das descobertas e sugestões para melhorar a adesão às diretrizes.

9)Uma seção adicional na Discussão ou nas Conclusões poderia ser dedicada ao papel da Ciência da Informação (CI) e dos bibliotecários na promoção da adesão aos guidelines. Como a CI pode contribuir de forma prática para a melhoria da qualidade e da integridade das publicações científicas? A inclusão de uma discussão sobre o papel da Ciência da Informação (CI) e dos bibliotecários na adesão aos guidelines de relatório científico, como os propostos pela EQUATOR Network, é extremamente relevante, especialmente considerando que o artigo será publicado no âmbito da CI. Essa abordagem não apenas amplia o escopo do estudo, mas também reforça a interdisciplinaridade e a aplicação prática das diretrizes no contexto da pesquisa científica.

## HISTÓRICO

**Designado:** 26/01/2025 - **Confirmado:** 28/01/2025 - **Concluído:** 8/02/2025

## PARECER\*

### Rodada de Avaliação

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Excelente

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Excelente

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Na primeira avaliação, foram solicitadas correções de grafia, aprimoramento do resumo, inclusão da questão de pesquisa na introdução, adequação da formatação segundo as normas da ABNT (citações e tabelas), ampliação da discussão, além da abordagem sobre o papel da Ciência da Informação (CI) e dos bibliotecários na promoção da adesão aos guidelines. Também foi solicitado o aprimoramento da conclusão e a inclusão de itens faltantes. Assim na segunda avaliação, todas as solicitações foram devidamente atendidas e esclarecidas por meio de uma carta-resposta. Parabéns pelas adequações realizadas e pela relevância da pesquisa desenvolvida.

## HISTÓRICO

**Designado:** 29/04/2025 - **Confirmado:** 2/05/2025 - **Concluído:** 2/05/2025