

PARECER 2

Artigo Avaliado

SANTOS, Laylla Galdino dos; ALVES, Charles Phillipe de Lucena; SEGUNDO, João de Deus Barreto; CENCI, Maximilliano Sérgio; SILVA, Inácio Crochemore Mohnsam da; MOHER, David; PEREIRA-CENCI, Tatiana. Knowledge and usage of the equator reporting guidelines: a survey among brazilian health research group leaders. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 30, p. 01-22, 2025.

Rodada de Avaliação 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O trabalho tem conteúdo significativo para a área, em especial para pesquisadores em CI que atuam na área da saúde, penso que especificamente para pesquisadores da área da saúde existam pouco interesse, pois a própria pesquisa aponta nesse sentido, ou seja, o objeto no qual é analisado "EQUATOR" pouco representa para os pesquisadores da área da saúde quanto as suas publicações, assim, como o artigo se direciona especificamente para a área de CI, talvez fizesse sentido pesquisar com esses autores que publicam na área da saúde que não são especialistas em saúde. Enfim, também ressalto que em termos de estrutura o autor precisa ficar atendo, em especial quando faz entrada de uma seção secundária logo após a uma seção primária em introduzir a secundária. Sugiro fazer essa correção, bem como outras de ordem gramatical e normativas.

HISTÓRICO

Designado: 10/04/2025 - **Confirmado:** 11/04/2025 - **Concluído:** 21/04/2025

PARECER*

Rodada de Avaliação

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☒ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Na primeira avaliação, foram solicitadas correções de grafia, aprimoramento do resumo, inclusão da questão de pesquisa na introdução, adequação da formatação segundo as normas da ABNT (citações e tabelas), ampliação da discussão, além da abordagem sobre o papel da Ciência da Informação (CI) e dos bibliotecários na promoção da adesão aos guidelines. Também foi solicitado o aprimoramento da conclusão e a inclusão de itens faltantes. Assim na segunda avaliação, todas as solicitações foram devidamente atendidas e esclarecidas por meio de uma carta-resposta. Parabéns pelas adequações realizadas e pela relevância da pesquisa desenvolvida.

HISTÓRICO

Designado: 29/04/2025 - **Confirmado:** 2/05/2025 - **Concluído:** 2/05/2025