

PARECER 1

Artigo Avaliado TRUJILLO VALDIVIEZO, Guido; CASTILLO NUÑEZ, Jean Paul Simon; RODRIGUEZ ALEGRE, Lino Rolando; LOPEZ PADILLA, Rosario Del Pilar; CARBAJAL CHAVEZ, Carlos Guillermo; PAZ CAMPAÑA, Augusto Edward. Evolution of the gender digital gap in Peru: has it improved in the last decade?. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 30, 2025.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O manuscrito apresenta relevância social e acadêmica, com uma abordagem metodológica bem definida e uma redação clara. No entanto, ganharia em profundidade analítica com o uso de métodos estatísticos mais robustos e maior articulação teórica na discussão. A temática é bem explorada, e os dados bem apresentados, reforçando a qualidade do estudo. A seção introdutória é longa e, por vezes, dispersa, com informações excessivamente genéricas sobre desigualdade digital. Uma delimitação mais direta para o foco no Peru e no recorte de gênero tornaria o texto mais conciso. A discussão dos resultados poderia ser mais aprofundada, especialmente em termos de articulação com a literatura. Algumas interpretações permanecem descritivas, sem análise crítica. As referências estão em APA e não em ABNT. Recomendo aprovação com pequenos ajustes, especialmente na concisão da introdução, na discussão mais crítica dos achados e na explicitação das limitações metodológicas.

HISTÓRICO

Designado: 25/04/2025 - **Confirmado:** 25/04/2025 - **Concluído:** 25/04/2025