

PARECER 1

Artigo Avaliado OLIVEIRA, Danielle Teixeira de; SILVA, Patrícia Nascimento.
MetaOpenGov: modelo de metadados para o Portal Brasileiro de Dados Abertos. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 30, p. 1–28, 2025. DOI: 10.5007/1518-2924.2025.e105323.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Trata-se de uma pesquisa significativa e relevante para o campo da Ciência da Informação, cujo objetivo é de propor um modelo de metadados para a representação e a organização da informação no Portal Brasileiro de Dados Abertos. Do ponto de vista do mérito científico, o texto apresenta uma discussão robusta e detalhada dos procedimentos adotados para a composição do modelo. O texto está bem escrito, com algumas pequenas observações que merecem ser destacadas, para fins de deixá-lo mais fluído, a saber:

1. DGA: Explicitar sigla quando aparecer pela primeira vez no texto.
2. Descrever as siglas: DC, Foaf, vCard e Adms. Justificar a escolha destes padrões.
3. Descrever siglas e-PMG e VCGE, AGLS, e-GMS e MIP, API, CI, OI
4. Fazer uma revisão textual quanto à norma culta da língua portuguesa, alguns verbos estão no singular, por exemplo “Nas subseções seguintes, será detalhado os elementos...”
5. Padronizar termos em língua estrangeira, os mesmos devem configurar em itálico.
6. Na frase "Conforme destacado na fundamentação teórica, embora haja distinções entre a representação descritiva e a representação temática, ambas são complementares e interdependentes", não está explicitada essa discussão, seria interessante fazê-la para fins de compreensão. Retirar o termo interdependentes e deixar apenas complementares. No caso da proposta em apreço, o usuário não fará esta distinção descritiva e temática, o que não se fundamenta e justifica fazer essa separação. Essas discussões sobre representação descritiva e temática são realizadas apenas no Brasil, não nas comunidades internacionais.
7. Retirar das conclusões a frase " realizada em 2024 em uma pesquisa acadêmica"
8. Rever normas para citação e referência bibliográficas. As indicações das Teses e dissertações, por exemplo, tem outra configuração e precisa padronizar.
9. Rever a referência Lira (2014), pois essa dissertação não foi defendida no campo da Ciência da Informação e sim, no Programa de Pós-graduação em Ciência da Computação.

HISTÓRICO

Designado: 30/04/2025 - **Confirmado:** 13/05/2025 - **Concluído:** 2/07/2025