

PARECER 2

Artigo Avaliado

DINIZ, João Vitor Corrêa; SANTOS NETO, João Arlindo dos; CÂNDIDO, Gilberto Gomes. Mediação da informação no museu da imagem e do som do estado do Pará, Brasil: uma análise das legendas da exposição “ENEIDA simplesmente”. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 31, p. 01-24, 2026.

Rodada de Avaliação 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O manuscrito é sólido, bem fundamentado teoricamente, relevante para museologia e ciência da informação, e apresenta resultados e conclusões consistentes. As observações remanescentes são, em sua maioria, correções e complementos metodológicos e formais que melhoram a clareza, a replicabilidade e a conformidade editorial (não comprometem a originalidade nem os achados centrais).

Originalidade — Excelente

Justificativa: O trabalho apresenta um recorte inédito sobre as legendas como instrumentos de mediação no Museu da Imagem e do Som do Pará.

Contribuição / Relevância para a área — Excelente

Justificativa: O artigo avança na compreensão prática e teórica das legendas como ferramentas de comunicação museológica e oferece recomendações aplicáveis (como por exemplo, o uso de QR codes, padronização), demonstrando clara utilidade para profissionais e pesquisadores de museologia e ciência da informação.

Título e Objetivo — Excelente

Justificativa: O título representa adequadamente o conteúdo do artigo e o objetivo está claramente explicitado na introdução, orientando o leitor sobre o escopo da pesquisa e facilitando a apreciação dos resultados.

Referencial teórico — Excelente

Justificativa: Revisão bibliográfica aprofundada, com diálogo consistente com autores de referência na área (nacional e internacional), sustentando bem a discussão e a interpretação dos dados coletados.

Metodologia — Bom

Justificativa: Abordagem qualitativa apropriada (análise narrativa, observação in loco) e procedimentos gerais descritos; contudo faltam detalhamentos importantes para replicabilidade: justificativa da escolha das três legendas (critérios de seleção), descrição pormenorizada do procedimento analítico (categorias, codificação, número de codificadores).

Resultados e Conclusões — Excelente

Justificativa: Resultados coerentes com as evidências apresentadas; as conclusões respondem aos objetivos propostos e oferecem aportes práticos e teóricos relevantes para o campo, sem extrapolações não sustentadas pelos dados.

Redação e normas ABNT — Bom

Justificativa: Texto bem redigido, claro e coerente; são necessários ajustes formais nas referências (padronização, inclusão de DOIs quando disponíveis, uniformização de formas e

estilo conforme exigência editorial/ABNT ou orientações TREA) e pequenas correções de formatação.

Parecer: Aceitar com revisão menor.

Avaliação Geral: Manuscrito sólido, original e relevante. As alterações solicitadas são, em sua maioria, complementos metodológicos e correções formais que não comprometem os achados centrais. Para publicação, exigem-se as correções obrigatórias listadas abaixo.

Correções obrigatórias (que devem ser atendidas antes da publicação):

- Detalhar critérios de seleção das três legendas (incluir critérios de inclusão/exclusão).
- Descrever com precisão o procedimento de análise: categorias analíticas, processo de codificação, quantos analisaram e, se aplicável, número de codificadores.
- Inserir uma tabela com metadados das legendas analisadas (ano, autor da legenda, suporte, localização, campos observados/ausentes segundo ObjectID/INBCM).
- Uniformizar e corrigir referências conforme ABNT (incluir DOI, nos casos que for possível, e padronizar formato).
- Inserir o ano nas referências que atualmente não o apresentam, como: Object ID e a referência “Celebração a Eneida de Moraes abre agenda cultural para a Cúpula da Amazônia”. Se o ano não for localizável, indicar “[s.d.]” (sem data).
- Verificar o link: <https://gepem-ufpa.com.br> aparece inativo/não funcionando no manuscrito. Substituir pelo link correto ou por URL alternativa e incluir o ano da publicação. Se não for possível indicar o ano, colocar: “GEPEM/UFPA — [s.d.]”.
- Corrigir entrada da Resolução Normativa IBRAM nº 6, pois a referência está entrando por Mastrobuono no texto; deve constar como autoria institucional IBRAM. Sugestão de formatação ABNT:
BRASIL. Instituto Brasileiro de Museus (IBRAM). Resolução Normativa IBRAM nº 6, de 31 de agosto de 2021. Regulamenta o Inventário Nacional dos Bens Culturais Musealizados. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 18 jan. 2022.
- Incluir a entrada no lugar da referência atual e garantir que, no texto, a citação bibliográfica esteja coerente.
- Incluir cidade de publicação nas referências de revistas:

- Museologia & Interdisciplinaridade — inserir Brasília como cidade de publicação nas referências desta revista (conforme solicitado).

- ASAS DA PALAVRA e Public et musées — acrescentar a cidade de publicação onde estiver faltando. Se o autor não souber a cidade, indicar [s.l.].

HISTÓRICO

Designado: 12/08/2025 - **Confirmado:** 12/08/2025 - **Concluído:** 13/08/2025

PARECER***Rodada de
Avaliação**

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☒ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Originalidade e Plágio — Excelente

Justificativa: O artigo mantém um recorte original sobre as legendas como instrumentos de mediação da informação no MIS-PA. O texto deixa claro tratar-se de versão inédita para a revista.

Contribuição / Relevância para a área — Bom

Justificativa: O estudo tem mérito ao destacar as legendas como elementos centrais na mediação museológica e ao propor um diálogo entre documentação e expografia. Contudo, embora relevante, a contribuição permanece mais localizada no caso específico do MIS-PA, carecendo de uma discussão comparativa mais ampla com outras instituições ou de um aprofundamento teórico que evidencie um impacto maior para o campo de forma geral.

Título e Objetivo — Excelente

Justificativa: O título está claro e representa adequadamente o conteúdo do artigo. O objetivo aparece explicitado já no resumo e na introdução, articulando bem a relação entre mediação, documentação e expografia.

Referencial teórico — Excelente

Justificativa: A revisão teórica está consistente e bem estruturada, com referências nacionais e internacionais relevantes (Cury, Ortega, Van Mensch, Davallon, entre outros). Os conceitos são aplicados de forma crítica na análise.

Metodologia — Excelente

Justificativa: O detalhamento metodológico foi aprimorado em relação à versão anterior. Agora estão claros os critérios de seleção das legendas, os procedimentos de coleta (visitas, registros fotográficos, entrevistas), as categorias analíticas (quadro 1) e o enquadramento teórico-metodológico. Isso garante maior transparência e replicabilidade.

Resultados e Conclusões — Excelente

Justificativa: A análise comparativa das legendas está bem estruturada, relacionando exemplos concretos às diretrizes de documentação e mediação. As conclusões respondem ao objetivo inicial e ainda abrem espaço para pesquisas futuras, sugerindo investigação de recepção de público e uso de recursos digitais.

Redação e normas ABNT — Excelente

Justificativa: O texto está claro, coeso e bem organizado. As referências foram corrigidas conforme solicitado: inclusão de anos, cidades de publicação, padronização de autoria institucional, indicação correta de periódicos. Deste modo, o artigo cumpre os requisitos de normalização.

Avaliação Geral: o manuscrito foi substancialmente aprimorado após a primeira rodada de avaliação. Embora a contribuição teórica e prática seja mais circunscrita ao estudo de caso, o trabalho mantém qualidade, originalidade e relevância. Recomenda-se a publicação, com a sugestão de que futuras pesquisas ampliem a discussão comparativa para reforçar o alcance da contribuição à área.

HISTÓRICO

Designado: 8/09/2025 - **Confirmado:** 9/09/2025 - **Concluído:** 9/09/2025