

## RESPOSTA DOS AUTORES AO PARECER

Artigo Avaliado: DINIZ, João Vitor Corrêa; SANTOS NETO, João Arlindo dos; CÂNDIDO, Gilberto Gomes. Mediação da informação no museu da imagem e do som do estado do Pará, Brasil: uma análise das legendas da a exposição “ENEIDA simplesmente”. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 31, p. 01-24, 2026. Inserir o título completo da obra.

**Avaliador 1:** O texto apresenta proposta de análise fundamental para os estudos expográficos, especialmente quando se refere aos textos presentes em exposições. Contudo, o texto possui lacunas e problemas que precisam ser ajustados, caso seja publicado: - Revisão do resumo e do abstract. - Revisão do português em termos de concordância e continuidade nos períodos. - Ajustar a palavra expográficas no resumo. - Revisão dos espaçamentos do texto. - Há parágrafos com um único período. - A fundamentação teórica precisa ter conectivos entre os referenciais, especialmente ao objeto de estudo, pois do modo como aparece, a fundamentação está mais descritiva do que analítica frente ao objeto de estudo. - Na metodologia precisa ser melhor explorado o motivo da escolha do referencial como Camargo Moro, Object ID e INBCM para análise das legendas. - Na parte de análise das legendas não fica evidente a relação com os referenciais escolhidos metodologicamente, tampouco sabemos em termos de escala da imagem como estão as legendas no espaço expositivo, o que poderia trazer reflexões sobre acessibilidade. É fundamental estabelecer a análise com base nos referenciais e mobilizá-los para verificar os três modelos de legendas. - Sugiro que a apresentação da exposição e de Eneida sejam reduzidas, pois o principal é a análise das legendas, conforme sinaliza o objetivo e o título do texto.

**Resposta:** Agradeço as observações apresentadas e informo que as correções foram incorporadas, com três ressalvas detalhadas a seguir: ‘Medidas das legendas’. Reconheço a pertinência da sugestão; contudo, neste momento não disponho mais de acesso ao material expositivo original para aferir, com precisão, as dimensões (p. ex., corpo tipográfico e proporções). ‘Acessibilidade’. O tema é relevante e foi por nós explicitado como agenda de pesquisa. Entretanto, o escopo deste texto — centrado na função mediadora das legendas — não contempla, no presente momento, o protocolo específico e os dados empíricos necessários a uma análise consistente de acessibilidade. ‘Imagens da exposição’. Respeitosamente, proponho manter as imagens no corpo do texto. Nosso argumento se apoia na compreensão expográfica — cara à Museologia — de que a exposição é um dispositivo comunicacional que articula elementos verbais e não verbais em sua disposição espacial. Nesse sentido, as imagens não cumprem papel ilustrativo, mas constituem parte do corpus analítico sobre “legendas mediando narrativas”. A retirada das imagens reduziria a inteligibilidade e a reprodutibilidade do argumento. Permaneço à disposição e agradeço novamente pelas contribuições, que fortaleceram a clareza e a consistência do texto.

**Avaliador 2:** Manuscrito sólido, original e relevante. As alterações solicitadas são, em sua maioria, complementos metodológicos e correções formais que não comprometem os achados centrais. Para publicação, exigem-se as correções obrigatórias listadas abaixo. Correções obrigatórias (que devem ser atendidas antes da publicação): - Detalhar critérios de seleção das três legendas (incluir critérios de inclusão/exclusão). - Descrever com precisão o procedimento de análise: categorias analíticas, processo de codificação, quantos analisaram e, se aplicável, número de codificadores.- Inserir uma tabela com metadados das legendas analisadas (ano, autor da legenda, suporte, localização, campos observados/ausentes segundo ObjectID/INBCM).- Uniformizar e corrigir referências conforme ABNT (incluir DOI, nos casos que for possível, e padronizar formato). - Inserir o ano nas referências que atualmente não o apresentam, como: Object ID e a referência “Celebração a Eneida de Moraes abre agenda cultural para a Cúpula da Amazônia”. Se o ano não for localizável, indicar “[s.d.]” (sem data). - Verificar o link: <https://gepem-ufpa.com.br> aparece inativo/não funcionando no manuscrito. Substituir pelo link correto ou por URL alternativa e incluir o ano da publicação. Se não for possível indicar o ano, colocar: “GEPEM/UFPA — [s.d.]. - Corrigir entrada da Resolução Normativa IBRAM nº 6, pois a referência está entrando por Mastrobuono no texto; deve constar como autoria institucional IBRAM. Sugestão de formatação ABNT:BRASIL. Instituto Brasileiro de Museus (IBRAM). Resolução Normativa IBRAM nº 6, de 31 de agosto de 2021. Regulamenta o Inventário Nacional dos Bens Culturais Musealizados. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 18 jan. 2022. - Incluir a entrada entrada no lugar da referência atual e garantir que, no texto, a citação bibliográfica esteja coerente.- Incluir cidade de publicação nas referências de revistas: - Museologia & Interdisciplinaridade — inserir Brasília como cidade de publicação nas referências desta revista (conforme solicitado). - ASAS DA PALAVRA e Public et musées — acrescentar a cidade de publicação onde estiver faltando. Se o autor não souber a cidade, indicar [s.l.].

**Resposta:** Primeiramente agradeço as contribuições e apontamentos do segundo avaliador, especialmente no que toca as norma da ABNT e as referências bibliográficas. No que diz respeito às sugestões de acréscimo, procurei acrescentar uma tabela ilustrando campos e categorias que tomei como referência (baseado nos referenciais teóricos utilizados) para analisar as legendas.