

## PARECER 1

**Artigo Avaliado** SANTOS, Ana Paula Lima dos. Avaliação da acessibilidade digital no repositório institucional rima da universidade federal rural do rio de janeiro: uma análise para além da tecnologia. **Encontros Bibl**, Florianópolis, v. 30, p. 01-24, 2025.

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Fraco

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Regular

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O artigo apresenta uma temática relevante para a área de Biblioteconomia e Ciência da Informação ao propor a análise da acessibilidade digital do repositório institucional da Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (RIMA). Entretanto, o manuscrito apresenta diversas inconsistências que comprometem sua fundamentação teórica, argumentação e consistência interna.

Observa-se a ausência de uma base teórica sólida, especialmente considerando que o tema da acessibilidade em repositórios institucionais já é discutido na literatura nacional e internacional. Os autores não apresentam exemplos de outras instituições que realizaram avaliações similares, o que seria essencial para contextualizar sua proposta, situar o repositório RIMA em relação a outros e aprofundar a análise sobre os níveis de acessibilidade digital já alcançados.

Além disso, o artigo menciona, logo no início, o uso da Inteligência Artificial como possível aliada na promoção da acessibilidade. No entanto, esse tópico não é retomado ao longo do texto, dando a impressão de que foi incluído apenas para compor a introdução, sem contribuir efetivamente para o desenvolvimento da argumentação ou para as soluções propostas.

Outro ponto de atenção refere-se à crítica feita pelos autores sobre a ausência de descrição alternativa de imagens no repositório. Paradoxalmente, o próprio artigo reproduz imagens sem oferecer qualquer recurso de acessibilidade, como descrição alternativa ou textual. Ainda que o template da revista não exija esse recurso, os autores poderiam tê-lo incluído, ao menos em notas de rodapé. Essa omissão revela uma contradição entre o discurso e a prática, levantando uma importante reflexão: como discutir inclusão e acessibilidade sem garantir que os próprios artigos científicos estejam acessíveis a toda a comunidade, incluindo pessoas com deficiência?

Adicionalmente, não ficou claro se o repositório RIMA oferece, de fato, recursos acessíveis para pessoas com deficiência visual. Os autores mencionam a necessidade de inserção do símbolo de acessibilidade visual, mas não explicitam se foram realizados testes práticos com leitores de tela ou outras tecnologias assistivas. A simples presença do ícone não assegura, por si só, a acessibilidade efetiva do ambiente digital.

Diante das questões apontadas, recomenda-se a reformulação do artigo, com aprofundamento teórico, revisão metodológica e maior coerência entre os princípios defendidos e a forma de apresentação do próprio trabalho.



## HISTÓRICO

**Designado:** 13/05/2025 - **Confirmado:** 15/05/2025 - **Concluído:** 17/05/2025



## PARECER\*

### Rodada de Avaliação

Rejeitar

**O** Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)

Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)

Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Excelente

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O artigo em questão apresenta uma análise aprofundada sobre a acessibilidade digital no Repositório Institucional de Múltiplos Acervos (RIMA) da Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ), com foco na conformidade com diretrizes internacionais (WCAG), nacionais (eMAG) e a legislação vigente (Lei Brasileira de Inclusão). O tema é extremamente relevante e atual, considerando a crescente demanda por ambientes digitais inclusivos nas instituições acadêmicas.

O estudo é bem estruturado, com introdução clara, fundamentação teórica consistente, metodologia definida e resultados expressivos. A avaliação técnica é complementada por uma análise crítica e contextualizada dos documentos disponíveis no repositório, com destaque para os desafios enfrentados por usuários com deficiência. A articulação com políticas públicas e a inclusão de tecnologias emergentes, como Inteligência Artificial, enriquecem a abordagem adotada.

O texto foi revisado com base em parecer anterior, apresentando melhorias significativas em termos de coesão, clareza e objetividade. Foram incluídas audiodescrições nas imagens, referências atualizadas e comparações com outras instituições de ensino superior, o que fortalece o caráter comparativo da pesquisa e amplia seu valor acadêmico e prático.

## HISTÓRICO

**Designado:** 13/06/2025 - **Confirmado:** 16/06/2025 - **Concluído:** 21/06/2025

