

PARECER 1

Artigo Avaliado SANTOS, Ana Paula Lima dos. Avaliação da acessibilidade digital no repositório institucional rima da universidade federal rural do rio de janeiro: uma análise para além da tecnologia. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 30, p. 01-24, 2025.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo apresenta uma temática relevante para a área de Biblioteconomia e Ciência da Informação ao propor a análise da acessibilidade digital do repositório institucional da Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (RIMA). Entretanto, o manuscrito apresenta diversas inconsistências que comprometem sua fundamentação teórica, argumentação e consistência interna.

Observa-se a ausência de uma base teórica sólida, especialmente considerando que o tema da acessibilidade em repositórios institucionais já é discutido na literatura nacional e internacional. Os autores não apresentam exemplos de outras instituições que realizaram avaliações similares, o que seria essencial para contextualizar sua proposta, situar o repositório RIMA em relação a outros e aprofundar a análise sobre os níveis de acessibilidade digital já alcançados.

Além disso, o artigo menciona, logo no início, o uso da Inteligência Artificial como possível aliada na promoção da acessibilidade. No entanto, esse tópico não é retomado ao longo do texto, dando a impressão de que foi incluído apenas para compor a introdução, sem contribuir efetivamente para o desenvolvimento da argumentação ou para as soluções propostas.

Outro ponto de atenção refere-se à crítica feita pelos autores sobre a ausência de descrição alternativa de imagens no repositório. Paradoxalmente, o próprio artigo reproduz imagens sem oferecer qualquer recurso de acessibilidade, como descrição alternativa ou textual. Ainda que o template da revista não exija esse recurso, os autores poderiam tê-lo incluído, ao menos em notas de rodapé. Essa omissão revela uma contradição entre o discurso e a prática, levantando uma importante reflexão: como discutir inclusão e acessibilidade sem garantir que os próprios artigos científicos estejam acessíveis a toda a comunidade, incluindo pessoas com deficiência?

Adicionalmente, não ficou claro se o repositório RIMA oferece, de fato, recursos acessíveis para pessoas com deficiência visual. Os autores mencionam a necessidade de inserção do símbolo de acessibilidade visual, mas não explicitam se foram realizados testes práticos com leitores de tela ou outras tecnologias assistivas. A simples presença do ícone não assegura, por si só, a acessibilidade efetiva do ambiente digital.

Diante das questões apontadas, recomenda-se a reformulação do artigo, com aprofundamento teórico, revisão metodológica e maior coerência entre os princípios defendidos e a forma de apresentação do próprio trabalho.

HISTÓRICO

Designado: 13/05/2025 - **Confirmado:** 15/05/2025 - **Concluído:** 17/05/2025

PARECER***Rodada de Avaliação**

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo em questão apresenta uma análise aprofundada sobre a acessibilidade digital no Repositório Institucional de Múltiplos Acervos (RIMA) da Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ), com foco na conformidade com diretrizes internacionais (WCAG), nacionais (eMAG) e a legislação vigente (Lei Brasileira de Inclusão). O tema é extremamente relevante e atual, considerando a crescente demanda por ambientes digitais inclusivos nas instituições acadêmicas.

O estudo é bem estruturado, com introdução clara, fundamentação teórica consistente, metodologia definida e resultados expressivos. A avaliação técnica é complementada por uma análise crítica e contextualizada dos documentos disponíveis no repositório, com destaque para os desafios enfrentados por usuários com deficiência. A articulação com políticas públicas e a inclusão de tecnologias emergentes, como Inteligência Artificial, enriquecem a abordagem adotada.

O texto foi revisado com base em parecer anterior, apresentando melhorias significativas em termos de coesão, clareza e objetividade. Foram incluídas audiodescrições nas imagens, referências atualizadas e comparações com outras instituições de ensino superior, o que fortalece o caráter comparativo da pesquisa e amplia seu valor acadêmico e prático.

HISTÓRICO

Designado: 13/06/2025 - **Confirmado:** 16/06/2025 - **Concluído:** 21/06/2025