

PARECER 1

Artigo Avaliado REGLY, Tainá. A 5^a lei de ranganathan na era dos dados: uma revisão sistemática sobre serviços de visualização de dados em bibliotecas. **Encontros Bibl**, Florianópolis, v. 31, p. 01-23, 2026.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O título me parece muito bom, mas falta trazer de forma mais evidente a 5a lei de Ranganathan no artigo, inclusive no resumo. Fica muito implícito. Ou então retirar do título, pois não faz sentido um destaque tão grande para mal ser abordado no artigo.

O texto está bem redigido, com alguns erros de português que valem a releitura.

As normas de citação da ABNT utilizadas estão defasadas e requerem ser revisitadas e atualizadas no texto.

Apesar do protocolo da revisão sistemática de literatura estar em nota de rodapé para consulta, ainda senti falta no artigo de algumas questões, como as bases pesquisadas, os termos adotados na pesquisa. Lamentavelmente os periódicos tem um limite de páginas, mas acredito que o resumo feito para colocar na metodologia deixou pontos importantes ficarem de fora. Senti falta de referências também nessa parte do artigo.

A conclusão poderia ser ampliada e melhorada.

Senti falta de citações e autores que conversem com os resultados obtidos e que deem conta da metodologia.

HISTÓRICO

Designado: 28/05/2025 - **Confirmado:** 3/06/2025 - **Concluído:** 30/06/2025