

## PARECER 1

**Artigo Avaliado** ABADÍA, Adolfo A.; ALONSO-CIFUENTES, Julio César. Colaboración y producción científica: un análisis de la red de coautoría de Medicina en Colombia. **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, Florianópolis/SC, Brasil, [s.d.].

### Rodada de Avaliação 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Además de las observaciones indicadas en documento, se identifican algunas cuestiones puntuales que los autores deberían considerar para fortalecer el trabajo:

1. Aprovechamiento limitado del marco temporal propuesto:

Aunque el artículo delimita el periodo entre 2012 y 2022 y menciona tres momentos clave (prepandemia, pandemia y pospandemia), no se analiza cómo varían las dinámicas de coautoría en estos tres contextos.

Sugerencia: Se recomienda desagregar los resultados por periodo, analizando si hay fluctuaciones en la centralidad de autores, aparición de actores emergentes o transformaciones en la densidad de la red.

2. Discusión limitada frente a estudios comparables:

La discusión carece de contraste con estudios similares que podrían respaldar o cuestionar los hallazgos.

Sugerencia: Integrar bibliografía comparativa nacional e internacional sobre redes de coautoría en salud pública o medicina, y discutir similitudes y diferencias.

3. Conclusiones no alineadas con resultados:

Las conclusiones reportan porcentajes sobre afiliaciones institucionales y países de los autores, pero esta información no se presenta en la sección de resultados.

Sugerencia: Incorporar estos datos en la sección de resultados si se desean mantener en las conclusiones, o bien, reformular las conclusiones para que estén basadas exclusivamente en los datos presentados y analizados de forma explícita.

## HISTÓRICO

**Designado:** 30/04/2025 - **Confirmado:** 30/04/2025 - **Concluído:** 20/05/2025

## PARECER 1

### Rodada de Avaliação

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☒ Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Excelente

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Excelente

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O manuscrito incorporou os ajustes solicitados: fortaleceu o marco teórico com mais referências pertinentes, esclareceu a metodologia, explicitou melhor o objetivo e organizou conclusões consistentes com os resultados.

## HISTÓRICO

**Designado:** 29/07/2025 - **Confirmado:** 9/08/2025 - **Concluído:** 29/08/2025