

TÍTULO DA OBRA: Colaboración y producción científica: un análisis de la red de coautoría de Medicina en Colombia

Avaliador 1:

Además de las observaciones indicadas en documento, se identifican algunas cuestiones puntuales que los autores deberían considerar para fortalecer el trabajo:

1. Aprovechamiento limitado del marco temporal propuesto:

Aunque el artículo delimita el periodo entre 2012 y 2022 y menciona tres momentos clave (prepandemia, pandemia y pospandemia), no se analiza cómo varían las dinámicas de coautoría en estos tres contextos.

Sugerencia: Se recomienda desagregar los resultados por periodo, analizando si hay fluctuaciones en la centralidad de autores, aparición de actores emergentes o transformaciones en la densidad de la red.

2. Discusión limitada frente a estudios comparables:

La discusión carece de contraste con estudios similares que podrían respaldar o cuestionar los hallazgos.

Sugerencia: Integrar bibliografía comparativa nacional e internacional sobre redes de coautoría en salud pública o medicina, y discutir similitudes y diferencias.

3. Conclusiones no alineadas con resultados:

Las conclusiones reportan porcentajes sobre afiliaciones institucionales y países de los autores, pero esta información no se presenta en la sección de resultados.

Sugerencia: Incorporar estos datos en la sección de resultados si se desean mantener en las conclusiones, o bien, reformular las conclusiones para que estén basadas exclusivamente en los datos presentados y analizados de forma explícita.

Resposta:

Agradecemos sinceramente la lectura atenta y los comentarios detallados realizados al manuscrito. Valoramos profundamente este tipo de observaciones, que sin duda aportan a la mejora sustancial de los artículos que publica la revista y fortalecen el proceso editorial en general. En relación con

sus observaciones específicas: (1) Sobre la delimitación temporal y la periodización propuesta: reconocemos que el artículo menciona los momentos clave del periodo 2012–2022 (prepandemia, pandemia y pospandemia), sin embargo, aclaramos que no nos propusimos abordarlos como unidades analíticas separadas. En consecuencia, hemos trasladado esta reflexión a la sección de limitaciones, proponiéndola como una línea de trabajo futura orientada específicamente a comparar las dinámicas de coautoría en dichos momentos. (2) Respecto a la discusión frente a estudios comparables: acogimos su sugerencia e incorporamos tres estudios nacionales relacionados con redes de coautoría en salud pública y medicina. Con ellos, ampliamos la discusión resaltando tanto similitudes metodológicas como diferencias en los hallazgos, lo cual enriquece el análisis presentado. (3) Sobre la alineación entre resultados y conclusiones: se ha incorporado en los anexos una tabla con los valores porcentuales de las afiliaciones institucionales y los orígenes geográficos de los autores, información a la que se hace referencia en las conclusiones. Esta inclusión permite respaldar las afirmaciones finales con evidencia clara disponible para el lector. (4) Finalmente, en cuanto a las observaciones específicas contenidas en el documento anexo, informamos que: (a) Se agregó un argumento que justifica el umbral de ≥ 3 colaboraciones para la inclusión en el análisis de red. (b) Se aplicó una escala de grises en las tablas para facilitar la identificación visual de los autores con más de una aparición. (c) Se incorporó una leyenda más explicativa en los grafos para mejorar su lectura e interpretación. (d) Los comentarios relativos a incluir el paso a paso de los procedimientos en R y Gephi los dejamos a discreción del equipo editorial, en función del enfoque de la revista respecto a la documentación técnica.

Avaliador 2:

Se recomienda aceptar, con ajustes pequeños. El tema del estudio es de relevancia en el área de los estudios métricos y de la información, se aborda desde la perspectiva de los indicadores relacionales (redes de colaboración), permitiendo identificar cuáles son los autores que mayormente aportan en las investigaciones en medicina a nivel nacional (Colombia) y permiten establecer relaciones tanto nacionales como internacionales para generar aportes al conocimiento y la ciencia.

Se sugiere revisar y ajustar el apartado de discusión y conclusiones, particularmente la tercera conclusión dada.

El texto se encuentra escrito con un lenguaje claro y comprensible..

Resposta:

Gracias por la observación. Hemos trabajado en la sección de conclusiones, en particular en la tercera, ajustando su formulación sobre los alcances del análisis de la estructura de red para todo el periodo. Asimismo, fortalecimos la discusión incorporando estudios que aplican el análisis de redes en el ámbito nacional en salud, lo que permitió contrastar y contextualizar mejor nuestros hallazgos.

Avaliador 3:

Trata-se de um trabalho consistente, que se destaca especialmente por seu texto claro e didático. Acredito que será apreciado inclusive por leitores pouco familiares com a Análise de Redes Sociais.

Resposta: Gracias por este comentario.