

PARECER 2

Artigo Avaliado

CAMOSSI, Gustavo; SILVA, Felipe Ivo da; ARAKAKI, Felipe Augusto; RODAS, Cecílio Merlotti. O papel do Schema.org nas técnicas de search engine optimization. **Encontros Bibl**, Florianópolis, v. 31, p. 01-23, 2026.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Fraco

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

A pesquisa, embora apresente um cunho tecnológico, contribui por tratar a web semântica, a qual se alia a busca e uso da informação, inserindo-a no escopo da Revista.

O texto está bem articulado, apresentando os elementos necessários para compreensão do mesmo. Contudo, há algumas fragilidades na pesquisa, sendo essas expressas a seguir:

- Em "inteligência artificial" colocar as iniciais em maiúsculo
- Em "Ziakis et al. (2019)", et al em itálico (rever no restante do texto)
- Em "são mantidos no GitHub. (Github, 2022).", remover o ponto final no interior da frase, deixando somente o do final
- O texto apresenta os resultados como se fosse um experimento. Compreende-se que o é, mas fica pendente a discussão desses junto a literatura. Da forma como está posto, o estudo corrobora a ideia do Schema.org, não trazendo novidades, mas sim corroborando que "este trabalho reforçou que o Schema.org é um aliado essencial para estratégias modernas de SEO". Ante exposto, a pesquisa perde sua essência, bem apresentada até o momento, por conduzir um estudo que reafirma o existente, ao invés de tentar compreender nuances em relação a isso.
- Um exemplo do disposto acima é apresentado na seção de conclusão. Nesta seção são dispostas limitações, presentes no terceiro parágrafo. Contudo, isso não é discutido nos resultados e, por isso, torna-se confuso concluir algo sem debater sobre anteriormente e, contrariamente, apenas corroborar.

As duas últimas alíneas apresentadas tornam a pesquisa extremamente frágil, devendo essas serem revisadas para conferir o devido mérito à pesquisa.

HISTÓRICO

Designado: 16/07/2025 - **Confirmado:** 16/07/2025 - **Concluído:** 16/07/2025