

PARECER 2

Artigo Avaliado BORGES, Juliano da Silva. Arquitetura da opacidade: negacionismo, desinformação e erosão do acesso à informação no governo Bolsonaro. **Encontros Bibl:** revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 31, p. 1–22, 2025.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)
*

O manuscrito é muito bem delineado e apresentado, fundamentado em fatos e dados consistentes. A metodologia é descrita com clareza e os resultados são sustentados por evidências que conferem solidez às conclusões. A discussão dialoga adequadamente com a literatura especializada, reforçando a relevância da contribuição. Trata-se de um trabalho original e de interesse para a comunidade científica, especialmente por abordar tema de relevância social. Em síntese, considero o manuscrito sólido e relevante, recomendando sua publicação na forma apresentada.

HISTÓRICO

Designado: 21/08/2025 - **Confirmado:** 2/09/2025 - **Concluído:** 03/09/2025

PARECER*

Rodada de Avaliação

Rejeitar

Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)

Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)

Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

HISTÓRICO

Designado: - **Confirmado:** - **Concluído:**

