

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** VIANA, Anna Raquel de Lemos; MIRANDA, Májory Karoline Fernandes de Oliveira. Desinformação de gênero no Twitter/X: estratégias e mecanismos. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–19, 2025.

**Rodada de Avaliação** | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Regular

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O tema é desafiador e a proposta do Autor é atual. No entanto, ele apresentou na introdução (p.4) algumas conclusões sem haver um respaldo teórico necessário. Essa abordagem poderia ser colocada no corpo do trabalho, pois antecipou colocações que podem ser interpretadas como uma parcialidade de um tema que deve ser muito bem balizado pela pesquisa. Outro ponto, na metodologia deveria ter enfatizado as limitações metodológicas (em especial as dificuldades da plataforma "X") e o motivo da escolha das agências de checagem citadas, sendo uma delas vinculada a um grupo de interesse econômico (UOL). No tocante aos resultados, no item 3.3 (Utilização de mídias diversificadas), na p.15, letra "c", o Autor descreve as etapas do ciclo de desinformação, como ele chegou a esse ciclo se não há qualquer referência teórica e/ou pesquisa para essa afirmativa. Na parte final, nas considerações finais, deve ser observado pontos que não foram abordados no decorrer da pesquisa. Por fim, há evidências da pesquisa quantitativa no trabalho, todavia há necessidade de alguns esclarecimentos adicionais e reposicionamento de informações que estão carecendo maiores detalhes e/ou colocadas em local indevido (como a introdução).

## HISTÓRICO

**Designado:** 18/06/2025 - **Confirmado:** 18/06/2025 - **Concluído:** 10/07/2025

**PARECER\*****Rodada de Avaliação**

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

Somente enfatizar as limitações metodológicas que o Autor sofreu ao confeccionar o presente artigo.

## HISTÓRICO

**Designado:** 12/08/2025 - **Confirmado:** 21/08/2025 - **Concluído:** 28/08/202



