

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** VIANA, Anna Raquel de Lemos; MIRANDA, Májory Karoline Fernandes de Oliveira. Desinformação de gênero no Twitter/X: estratégias e mecanismos. Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–19, 2025.

**Rodada de Avaliação** | 01

Rejeitar

**O**  Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)

Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)

Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Regular

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)  
\*

O texto é interessante e apresenta uma boa proposta: discutir a questão da desinformação no site X com foco em questões de gênero.

Por isso, considero importante o manuscrito submetido ao Periódico, mas ele deve ser revisto, ajustado e submetido a nova apreciação por parte dos pareceristas. Pontuo algumas questões que merecem atenção:

1. Existe a afirmação do "acesso limitado à internet" no Brasil, mas sem a apresentação de quais dados ou pesquisas sustentam essa afirmação que é reiterada ao longo do trabalho. Seria importante apresentar essa(s) referência(s).

2. Na parte da "Introdução" seria válido incluir mais dados e informações sobre a venda e mudança do Twitter para o X. Quando a empresa foi vendida? Quem eram os donos anteriores? Etc.

3. É falado que "sob a gestão de Elon Musk, a abordagem mais permissiva à liberdade de expressão" (p. 4) é importante problematizar as diferenças entre essa abordagem de "liberdade" na perspectiva brasileira e norte-americana, pois isso gera distintas interpretações, considerando que os entendimentos jurídicos e sociais são distintos. Ainda mais que são trabalhados e apresentados autores que pensam o político, o social e o ideológico como elementos que afetam a comunicação, a linguagem, a circulação da informação e a tecnologia, entre eles Foucault, Pêcheux, Recuero, Federici e Miskolci. O trabalho trata sobre desinformação e gênero, questões que permeiam e são envoltas pelo político e o poder, por isso, ao listar inúmeros autores que consideram isso em suas análises, seria válido mobilizá-los nos trabalhos de análise.

4. Ao longo do texto, inúmeras afirmações são realizadas, mas sem a apresentação das fontes. Exemplos:

- "A ampliação do formato de postagens e vídeos para conteúdos mais longos adicionou outro fator preocupante. Narrativas desinformativas agora podem ser apresentadas de forma mais elaborada e sofisticada, dificultando sua detecção e a resposta a elas" (p. 4)

- "Educação digital, alfabetização midiática e o desenvolvimento de habilidades críticas para avaliar a autenticidade das informações são elementos essenciais para mitigar os impactos negativos desse fenômeno" (p. 7-8).

- "No entanto, essa potencialidade emancipatória enfrenta diversas barreiras, especialmente em países como o Brasil, onde o acesso à Internet e, consequentemente, às redes sociais digitais, é limitado por questões geográficas e econômicas" (p. 16).

Seria necessário indicar quais as fontes que atestam essas compreensões.

5. Na "metodologia", temos a indicação de que foram realizadas buscas com "os nomes das deputadas", mas quais? Quantas? Deputadas estaduais ou federais? Quais os partidos? Isso não é especificado.

6. Outro ponto: existem diferenças no modo como as ofensas e a desinformação são mobilizadas para deputadas dos diferentes espectros políticos? Isso produz alguma



diferença?

Considero o trabalho interessante para o campo da CI, mas é necessário repensar/ajustar esses pontos.

## HISTÓRICO

**Designado:** 21/07/2025 - **Confirmado:** 28/07/2025 - **Concluído:** 7/08/2025

**PARECER\*****Rodada de Avaliação**

02

 Rejeitar Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador) Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise) Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O texto realizou as correções sugeridas, mas é importante atentar para as referências citadas no texto e ausentes da lista de Referências. É importante revisar e incluir. Identifiquei a ausência de, pelo menos, 3 referências citadas no texto, mas ausentes da listagem final, no caso: a Constituição Federal (1988), Diaz (2020) e Cetic.br (2023).

Revise o trabalho e reveja esse ponto. É fundamental garantir que tudo que foi citado no texto esteja listado nas Referências.

## HISTÓRICO

**Designado:** 12/08/2025 - **Confirmado:** 12/08/2025 - **Concluído:** 18/08/202





