

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** LOPES, Bianca da Costa Maia. integridade da informação: construção crítica do conceito na contemporaneidade. Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–23, 2025.

**Rodada de Avaliação** 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Excelente

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Excelente

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O trabalho apresenta temática relevante à Ciência da Informação, com boa estrutura textual e excelente condução teórico-metodológica. A seguir, recomendam-se estes pequenos ajustes para o aceite final:

- a) Adequação do título, pois o artigo se propõe a oferecer: "[...] um diagnóstico inicial sobre o uso contemporâneo do termo integridade da informação associado a um desejável ecossistema informacional democrático, a partir de sua trajetória conceitual e sua imprecisão terminológica verificada em diversas disciplinas científicas" (p. 4). Dessa maneira, no levantamento bibliográfico e documental mobilizado, o trabalho identifica e problematiza a frágil conceituação do objeto, indicando haver a necessidade de sua construção e não "reconstrução", como comunica o título;
- b) Composição de um quadro que sintetize a "breve trajetória conceitual da integridade da informação" traçada na seção 2;
- c) Na seção 3, a pergunta expressa pelo subtítulo "novo contexto, novo conceito?" (p. 7) demanda que seja respondida. Embora essa resposta esteja sugerida na análise, convém que ela seja explicitada após o quadro 1, encerrando a seção;
- d) Nas considerações finais, talvez seja interessante retomar, ainda que de modo sucinto, a discussão acerca das contribuições das pesquisas sobre mediação e regime de informação, reforçando a dimensão política abordada segundo Braman (2006);
- e) No texto como um todo, atentar para a revisão ortográfica. Há trecho que se repete na página 4, e esta parte "Mais recentemente, a pulverização das investigações relativas à integridade da informação em cada vez mais ciências sociais alargou ainda mais as fronteiras de seu debate", na página 6, está confusa;
- f) Revisar a lista das referências, pois há elementos não incluídos e outros com dados que não batem.

## HISTÓRICO

**Designado:** 18/06/2025 - **Confirmado:** 18/06/2025 - **Concluído:** 30/06/2025



## PARECER\*

Rodada de  
Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Excelente

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Excelente

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

Considero satisfatória a versão corrigida pela autora. Talvez seja o caso de adequar um pouco o objetivo, descrito como "[...] apresentar um diagnóstico inicial sobre o uso contemporâneo do termo integridade da informação associado a um desejável ecossistema informacional democrático [...]", uma vez que este novo texto acabou superando o propósito inicial pela densidade analítica alcançada. Parabéns à autora, por sua relevante pesquisa. Minha recomendação é que o artigo seja aceito para publicação.

## HISTÓRICO

**Designado:** 28/07/2025 - **Confirmado:** 11/08/2025 - **Concluído:** 16/08/202



