

PARECER 1

Artigo Avaliado FERNANDES, Gleisiane Carvalho; CAMPOS, Alyce Cardoso. O uso do Sistema Eletrônico de Informações (SEI) por envelhescentes: um estudo com base na Teoria UTAUT 3. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 31, p. 1–33, 2025.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Fraco

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo apresenta boa coerência interna entre objetivo, metodologia e resultados. É relevante, bem fundamentado teoricamente e com forte potencial de aplicação prática. As limitações estão reconhecidas, mas poderiam ser mais exploradas no sentido de sugerir melhorias para a própria pesquisa (ex.: maior diversidade amostral, inclusão de outros métodos de coleta).

Embora o objeto de estudo (SEI) e a temática de inclusão digital possuam pertinência com a Ciência da Informação, o artigo não explicita essa relação de forma suficiente. A fundamentação teórica e a discussão se ancoram principalmente em modelos e autores da área de Administração e Sistemas de Informação, sem estabelecer diálogo robusto com conceitos e teorias próprias da CI, como comportamento e práticas informacionais, gestão da informação e do conhecimento, políticas e regimes de informação ou mediação informacional. Recomenda-se inserir referências da área e discutir como os achados contribuem para a compreensão de problemas e desafios da CI, fortalecendo assim a justificativa da submissão à revista.

HISTÓRICO

Designado: 12/08/2025 - **Confirmado:** 15/08/2025 - **Concluído:** 18/08/2025

PARECER 1

Rodada de Avaliação

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

A nova versão explicita melhor a relação com a Ciência da Informação, ao incluir referências da área e discutir gestão da informação/documental, embora ainda falte articular os resultados com conceitos centrais como comportamento informacional e políticas de informação. As limitações foram detalhadas de forma mais consistente, mas poderiam ser exploradas quanto ao impacto prático de sua superação na robustez dos resultados.

HISTÓRICO

Designado: 19/09/2025 - **Confirmado:** 20/09/2025 - **Concluído:** 20/09/2025