

PARECER 2

Artigo Avaliado FERNANDES, Gleisiane Carvalho; CAMPOS, Alyce Cardoso. O uso do Sistema Eletrônico de Informações (SEI) por envelhescentes: um estudo com base na Teoria UTAUT 3. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 31, p. 1–33, 2025.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Parabéns pela pesquisa. A pesquisa proposta está bem escrita, formatada, segue as normas da revista e tem aderência a área 31 da CAPES, além disso apresenta destaque: ao investigar as percepções de servidores envelhescentes acerca do SEI, fundamentando-se nos construtos da UTAUT 3, você aborda duas frentes fundamentais — a acessibilidade tecnológica e a inclusão digital — num contexto que necessita de atenção. Esse recorte traz contribuição à Biblioteconomia e Ciência da Informação e também impacto social, com potencial para influenciar políticas públicas e práticas organizacionais voltadas à inclusão tecnológica.

a) Pontos fortes

- Clareza do objetivo: O objetivo está bem definido logo no resumo e na introdução.
- Metodologia adequada: O uso de abordagem qualitativa, estudo de caso, entrevistas semiestruturadas e análise de conteúdo de Bardin é coerente com a proposta da pesquisa.
- Referencial teórico consistente: O artigo apresenta boa fundamentação, com explanação dos construtos da UTAUT 3 e relação com envelhecimento e uso de tecnologia.
- Resultados robustos: Há riqueza de dados (falas dos entrevistados), bem organizados por categorias analíticas, o que fortalece a análise.
- Relevância social: O estudo aborda um tema atual (aceitação de tecnologias no setor público por trabalhadores envelhescentes) com implicações para políticas de inclusão digital e gestão pública.

b) Pontos fracos

1. Pergunta de pesquisa pouco explícita: O objetivo é claro, mas a pergunta de pesquisa não está enunciada diretamente. Seria interessante formular uma pergunta norteadora da pesquisa. Explicitamente incluir a pergunta de pesquisa no final da introdução.
2. Não é bom citar dois título seguidos sem um texto explicativo entre eles, assim após a Revisão Teórica, apresentar quais tópicos serão abordados nesta seção:

2 REFERENCIAL TEÓRICO

2.1 Teoria Unificada da Aceitação e Uso da Tecnologia (UTAUT)

3. Metodologia incompleta em alguns aspectos: Apesar de detalhar participantes e análise de dados, não há informações sobre:

- o Critérios de inclusão/exclusão dos participantes.
- o Roteiro ou exemplos das perguntas da entrevista.
- o Estratégias de validação
- o Sobre a análise ética colocar o número de aprovação no CEP com a menção correta, ao invés de “Cabe salientar que esta pesquisa é fruto de uma dissertação de mestrado, com a coleta sendo aprovada pelo Comitê de Ética da instituição de ensino sob o protocolo de número 2024043023996.”
- o Citar: “Cabe salientar que esta pesquisa é fruto de uma dissertação de mestrado, com a coleta sendo aprovada pelo Comitê de Ética em Pesquisa (CEP) da Instituição de ensino aprovado sob o número CAAE 2024043023996”.

- Aprimorar a seção de metodologia, detalhando critérios de seleção dos participantes da pesquisa, justificando o número de entrevistas e apresentando exemplos do roteiro.

4. Resultados:

Recomendação aos autores

Sugere-se a inclusão de um quadro sinóptico ao final da seção Resultados. O objetivo é apresentar de forma sintética e visual os principais achados observados no uso do Sistema Eletrônico de Informações (SEI) por envelhescentes, organizados segundo os construtos da Teoria UTAUT 3, acompanhados de proposições de melhorias. Esse recurso visual proporcionará ao leitor:

- uma visão panorâmica dos pontos fortes e fragilidades identificados;
- maior clareza na relação entre dados empíricos e implicações práticas;
- destaque para as contribuições aplicadas do estudo, fortalecendo seu impacto social e científico.

O quadro pode ser estruturado em três colunas principais:

| Construto UTAUT 3 | Principais achados no uso do SEI | Proposições de melhorias |

Com isso, recomenda-se que cada categoria analítica (Expectativa de Desempenho, Expectativa de Esforço, Influência Social, Condições Facilitadoras, Motivação Hedônica, Hábito e Inovatividade Pessoal) seja resumida em uma ou duas linhas, destacando tanto as percepções dos usuários quanto as sugestões de aprimoramento observadas na pesquisa.

4. Conclusão:

o Faltou uma autocrítica mais clara sobre a própria metodologia e os limites da aplicação da UTAUT 3 em contexto qualitativo e apontar limitações da pesquisa de forma mais claramente.

HISTÓRICO

Designado: 2/09/2025 - **Confirmado:** 4/09/2025 - **Concluído:** 4/09/2025

PARECER 2**Rodada de Avaliação**

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☒ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Após as correções solicitadas, os autores enviaram as alterações referentes à primeira rodada de avaliação, que foram plenamente atendidas. Entre as modificações, destaca-se a inclusão do quadro sinótico, que evidencia as contribuições da pesquisa. Dessa forma, o artigo apresenta os requisitos necessários para publicação.

HISTÓRICO

Designado: 19/09/2025 - **Confirmado:** 26/09/2025 - **Concluído:** 26/09/2025