

TÍTULO DA OBRA: Inteligencia organizacional en la industria minera: anticipación estratégica para el éxito

Avaliador 1:

O artigo é de alta qualidade científica, contribui significativamente para a área de inteligência organizacional e gestão da informação, e atende plenamente aos critérios da revista.

Considerações Gerais do Avaliador: O título é claro, preciso e representa fielmente o conteúdo e o foco do artigo. O objetivo está bem explicitado na introdução, com formulação clara da pergunta de pesquisa e delimitação do propósito de validar um procedimento de VIO aplicado ao setor minerador cubano. O artigo apresenta um referencial teórico robusto, atual e bem referenciado, com base em estudos de prestígio nacionais e internacionais. A metodologia é apresentada de forma detalhada, com justificativa clara para o uso do estudo de caso instrumental e abordagem mista. As etapas são descritas com precisão: diagnóstico, desenho do procedimento, implementação piloto e avaliação. O uso da norma UNE 166006: 2018 como base para construção dos instrumentos reforça a solidez do método. Os resultados são bem estruturados, com apresentação clara de dados quantitativos e qualitativos. A análise é coerente com os objetivos e evidencia impacto real da implementação do procedimento de VIO. As conclusões são consistentes e dialogam diretamente com os objetivos propostos, indicando também limitações e possibilidades de replicabilidade.

Recomenda-se, contudo, atenção à revisão da normalização documentária conforme diretrizes da ABNT, especialmente:

Aplicar as normas ABNT NBR 10520 (citações) e ABNT NBR 6023 (referências);

Excluir o uso do “&” comercial em substituição por “e” ou “;”

Evitar finalizar seções diretamente com tabelas, como ocorre na seção 3.2 / Tabela 3 – sugere-se incluir um parágrafo de contextualização após a tabela, antes de iniciar nova seção;

Padronizar a expressão et al. em itálico;

Assegurar que todas as citações no corpo do texto estejam na lista de referências e que todas as referências listadas tenham sido efetivamente citadas no corpo do artigo.

Resposta:

Agradecemos as observações realizadas, que permitiram fortalecer a qualidade e a coerência do manuscrito. A seguir, detalhamos as correções efetuadas em correspondência com cada uma das recomendações, acrescentando nosso reconhecimento pela minuciosidade de sua revisão:

Normas ABNT (NBR 10520 e NBR 6023): Todas as citações e referências foram revisadas para assegurar conformidade com as normas.

Uso do símbolo “&”: O símbolo “&” foi substituído pela conjunção adequada. De modo geral, utilizou-se “,” para separar referências em citações parentéticas, em conformidade com as normas aplicáveis.

Seções finalizadas com tabelas: Na seção 3.2, após a Tabela 3, foi acrescentado um parágrafo de contextualização: “De esta manera, el procedimiento fue diseñado para ofrecer una solución estructural y metodológica a cada una de las debilidades detectadas. La efectividad de este diseño se puso a prueba mediante una implementación piloto, cuyos resultados se exponen a continuación.”

Estandarização de et al. em itálico: Foram realizadas 14 modificações para uniformizar o uso de et al. em todo o manuscrito.

Correspondência entre citações e referências: Foi corrigida e harmonizada a referência e a citação de Valbuena Antolínez y Sánchez Cárcamo (2024). Na lista de referências, os nomes completos foram substituídos por iniciais. Corrigiram-se as citações em que havia sido empregado et al. para referências com apenas três autores, substituindo-as pela menção dos três sobrenomes. Foram incorporadas referências e citações que faltavam, entre elas: Butcher, M.; Lewis, S. (2023). Monsalve Ospina, J. D.; Castro Álvarez, J. F. (2022).

Título em inglês: Foi acrescentada a versão em inglês do título, de forma a garantir maior visibilidade e alcance internacional do artigo.

Todas as recomendações do Avaliador A foram cuidadosamente atendidas. Consideramos que as modificações realizadas melhoraram a precisão, a

coerência e a apresentação geral do artigo, garantindo sua plena adequação às normas editoriais da revista.

Reiteramos nosso agradecimento ao Avaliador A pela minuciosidade e rigor da revisão, que contribuiu de forma decisiva para o aprimoramento do manuscrito.

Avaliador 2:

Considero que la investigación está muy bien diseñada y con resultados relevantes, he realizado un solo señalamiento que si se considera de retirarse del documento.

Puede ser publicado, por su valor científico y redacción.

Resposta:

Estimado(a) Avaliador(a) C, agradecemos imensamente seu tempo, sua leitura atenta e sua avaliação positiva do nosso manuscrito. Recebemos com grande satisfação seus comentários e sua recomendação de aceitação. Suas palavras sobre a qualidade científica, a relevância da contribuição e a solidez do trabalho são um grande incentivo para nós. Agradecemos por destacar as fortalezas do nosso estudo, o que nos confirma que a estrutura e o enfoque da pesquisa estão bem alinhados com os objetivos que nos propusemos. Tomamos nota do seu parecer favorável e o consideramos um valioso respaldo para o nosso trabalho. Atenciosamente,