

PARECER*

Artigo Avaliado VIANA, Michelângelo Mazzardo Marques; MAIMONE, Giovana Deliberali. Adoção de tecnologias da informação e comunicação por bibliotecas públicas brasileiras: diagnóstico e tendências. Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–21, 2026.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O tema escolhido para o desenvolvimento da pesquisa é interessante e pode contribuir para outros estudos. No entanto, há pequenas erros gramaticais que devem ser sanados, como a vírgula na antepenúltima linha do último parágrafo do item 2. Os subitens 1.1 e 1.2 (páginas 4 e 6), foram inseridos dentro do item 2. Certamente, devem ser 2.1 e 2.2. Nos procedimentos metodológicos, no 2o. parágrafo, consta "A pesquisa realizada por método indutivo, analisou dados coletados por meio de questionários on-line respondidos entre janeiro e março de 2024 por convite efetuado a todas as bibliotecas públicas brasileiras cadastradas no Sistema Nacional de Bibliotecas Públicas", mas, logo abaixo, consta a criação de uma amostra de 25 bibliotecas. Há uma contradição entre as duas informações, que deve ser esclarecida. Na página 10, lê-se "constatou-se que somente 52% das bibliotecas proveem capacitação em TICs para a equipe (prover cursos para a equipe sobre como usar equipamentos, softwares e conteúdos on-line)". Em seguida encontramos: "TICs para a gestão (incluindo provimento de microcomputadores para a equipe de trabalho, provimento de acesso à Internet para a equipe de trabalho, capacitação no uso de TICs para a equipe de trabalho, adoção de software ou sistema de automação de serviços) é a única das categorias de TICs que é adotada por todas as bibliotecas da amostra dessa pesquisa.". Há um conflito de afirmações. Nas referências, logo no início, a ordenação alfabética não é seguida. Mais para o final delas, a referência de "Albuquerque" está repetida, em meio às referências "R" e "S". Salvo algum erro de leitura meu, a última referência, Viana, não foi citada no corpo do texto. Feitas essas correções, entendo que o artigo deva ser aceito para publicação.

HISTÓRICO

Designado: 27/07/2025 - **Confirmado:** 4/08/2025 - **Concluído:** 4/08/2025