

PARECER 1

Artigo Avaliado VALLEJO SIERRA, Ruth Helena; PIRELA MORILLO, Johann Enrique. Práticas científicas abertas de pesquisadores em Ciências Agrícolas na Colômbia.
Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 31, 2025.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Regular

Contribuição/Relevância para a área *

Regular

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Fraco

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Se necesita una descripción más cuidadosa de la metodología, especialmente si el trabajo se basa en datos secundarios de una encuesta ya publicada en otro reporte. La visualización de datos es una de mis mayores preocupaciones: los gráficos no son claros, las escalas porcentuales cambian en cada uno, y las respuestas no son legibles en la mayoría de los casos. Asimismo, se realizan afirmaciones que no figuran en los gráficos correspondientes. La redacción necesita mucha revisión y corrección, ya que hay párrafos enteros cuya legibilidad es muy complicada y esto afecta la comprensión de los datos. No hay una valoración crítica de los resultados de la encuesta, ni una real puesta en diálogo con las políticas nacionales colombianas, ni una triangulación con otras fuentes documentales institucionales más allá de las percepciones de los investigadores. En cuanto a la bibliografía, apenas uno de los estudios citados sobre la relación entre la ciencia abierta y las ciencias agropecuarias refiere al contexto colombiano, no hay mención a otras investigaciones latinoamericanas siquiera en esta área, que tiene una gran tradición y un extensísimo desarrollo incluso previo a que se institucionalizaran los actuales conceptos de "ciência aberta".

HISTÓRICO

Designado: 24/07/2025 - **Confirmado:** 24/07/2025 - **Concluído:** 31/07/2025