

PARECER 2

Artigo Avaliado VALLEJO SIERRA, Ruth Helena; PIRELA MORILLO, Johann Enrique. Práticas científicas abertas de pesquisadores em Ciências Agrícolas na Colômbia.
Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, 2025.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Sin duda, el uso de porcentajes específicos en el objeto de estudio por indicadores porcentuales, da una visión científica clara de los resultados obtenidos y sus conclusiones. La redacción es clara y precisa y es sencillo de leer. Por otra parte, el uso de las citas y referencias se adaptan al formato de la revista y sus requerimientos. El trabajo de campo es amplio, con un retorno de respuesta reducido pero suficiente para sacar conclusiones válidas de razonamiento.

Es interesante que, mientras que aproximadamente un 30% publica, se informa o tiene fuentes suficientes para contrastar la información, así como métodos tecnológicos adecuados para la ciencia abierta en el sector de la agricultura colombiana, más de un 50% no considera que haya barreras institucionales, ni falta de reconocimiento, ni para la adopción de prácticas de ciencia abierta. Esta paradoja debe ser sustentada con datos y, tal vez, ese campo de estudio pudiera ser una nueva línea de investigación. Por otra parte, más del 80% considera que una “política”, se supone adecuada pero no se profundiza en qué “política” puede ayudar a contrastar información, publicar más y, como referencia esencial, tener en cuenta las opiniones, deseos y propósitos del ciudadano respecto a este sector.

La llamada de atención institucional para el incremento de publicaciones y exposición investigadora del sector de las ciencias agrícolas en Colombia, tal vez sea la respuesta más relevante a las preguntas realizadas. La labor institucional de promoción y las plataformas necesarias para mostrar estudios e investigaciones son considerados necesarios y pertinentes para la Ciencia Abierta en el área de estudio. Esto no es óbice para que determinadas zonas del estudio queden un poco inconclusas, sobre todo al no delimitar de forma clara el comienzo y el final del mismo. No obstante, el mensaje es interesante y está bien relatado, definido y argumentado, de lo general a lo particular. Quizá toca demasiados factores y variables y, tal vez, hubiera sido interesante centrarse en un punto de investigación más focalizado, dado que el exceso de preguntas y porcentajes abarca una multiplicidad de dinámicas, resultados y ramas de opinión diversificadas en exceso....

Es un artículo amable, fácil de leer y comprender pese a sus elevadas preguntas y datos, con una metodología clara y precisa, que merece ser publicado. Sin duda la ciencia abierta es un valor agregado indudable en cualquier campo. En el caso del sector agrícola colombiano, al parecer y según datos, discusión y conclusiones, una necesidad.

Evitar trabas burocráticas, la apertura a revistas científicas indexadas, el contraste de información por vínculos digitales o virtuales (tecnología) y la propia interacción de participantes, investigadores y ciudadanos, puede ser un buen punto de partida para cerrar esa brecha entre todo lo que se sabe y como transmitirlo, comunicarlo y darlo a conocer.

No se observan errores en la metodología, el marco teórico es óptimo y las citas y referencias son correctas. Se recomienda su publicación sin modificaciones y se adjuntan, a nuestro modo de ver, puntos débiles y fuertes en cada uno de los apartados del artículo.

Pensamos, por otra parte, que encaja con la línea editorial y temática del medio y puede ser un valor añadido interesante a nivel académico-científico, en un campo que, por lo

analizado, requiere ser expuesto y mejorado.

Introducción

La introducción del artículo establece un contexto sólido sobre la relevancia de la ciencia abierta, enfatizando su importancia para la colaboración y la inclusión en la investigación científica. Se presenta una visión clara de cómo este enfoque puede transformar las prácticas científicas tradicionales, especialmente en el ámbito agrícola. La inclusión de referencias a documentos y políticas relevantes, como las emitidas por la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) y MINCIENCIAS (Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación del Gobierno de Colombia), fortalece el argumento al proporcionar un marco teórico robusto que respalda la necesidad de adoptar prácticas más abiertas.

Fortalezas:

- Presenta un marco contextual bien fundamentado.
- Integra citas relevantes que aportan credibilidad.
- Define claramente el objetivo del estudio desde el inicio.

Debilidades:

- Podría beneficiarse de una mayor claridad sobre cómo se medirá el impacto real de estas prácticas en la comunidad científica y social.
- Falta un análisis crítico más profundo sobre las limitaciones actuales de la ciencia abierta.

Marco Teórico

El marco teórico es exhaustivo y aborda múltiples dimensiones de la ciencia abierta, incluyendo su relación con el conocimiento indígena y tradicional. Esto es particularmente relevante en el contexto colombiano, donde la diversidad cultural juega un papel crucial en la producción de conocimiento. Además, se menciona cómo la ciencia abierta puede contribuir a los ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible), lo que añade una dimensión ética y social al debate.

Fortalezas:

- Enfoque inclusivo que considera diversas perspectivas culturales.
- Relación explícita con los ODS, lo cual es pertinente y actual.
- Buen uso de literatura académica para respaldar afirmaciones.

Debilidades:

- Aunque se abordan muchas dimensiones, podría profundizarse más en ejemplos concretos o estudios previos que hayan demostrado los beneficios tangibles de implementar estas prácticas.
- La conexión entre teoría y práctica no siempre es evidente; se podría mejorar con ejemplos específicos.

Metodología

La metodología empleada es cuantitativa y descriptiva, utilizando encuestas para recoger datos sobre las prácticas de ciencia abierta entre investigadores colombianos. El tamaño muestral (2.331) es adecuado para obtener resultados significativos. Sin embargo, hay aspectos que podrían mejorarse:

Fortalezas:

- Tamaño muestral considerable que proporciona robustez a los resultados, pero la horquilla

de interés fueron 188, por lo que el porcentaje de respuestas fue reducido en relación al tamaño muestral, dado que el sector específico estudiado, excluyendo otras áreas, fue un 8%. No se entiende la mención de datos elevados que no se corresponden de forma directa con el objeto de estudio.

- Uso adecuado de herramientas estadísticas para el análisis.

Debilidades:

- La metodología no detalla suficientemente cómo se garantizó la validez y confiabilidad del instrumento utilizado (la encuesta).

- No se discuten posibles sesgos en la selección de participantes o en las respuestas obtenidas.

Resultados

Los resultados son presentados de manera clara y estructurada mediante tablas y gráficas, lo que facilita su comprensión. Se observa que muchos investigadores tienen un conocimiento limitado sobre las prácticas de ciencia abierta y que existen barreras significativas para su implementación.

Fortalezas:

- Presentación visual efectiva que ayuda a interpretar los datos rápidamente.

- Identificación clara de tendencias y patrones en las respuestas.

Debilidades:

- Aunque se presentan datos cuantitativos, falta un análisis cualitativo que explore las razones detrás de ciertos comportamientos o actitudes hacia la ciencia abierta.

- No se discuten implicaciones prácticas basadas en estos resultados; sería útil sugerir acciones concretas derivadas del análisis.

Discusión

La discusión sintetiza bien los hallazgos y los relaciona con estudios previos. Se reconoce tanto el potencial como las limitaciones actuales en la adopción de prácticas abiertas dentro del sector agrícola.

Fortalezas:

- Conexión efectiva entre resultados obtenidos y literatura existente.

- Reconocimiento honesto de desafíos que enfrentan los investigadores.

Debilidades:

- Podría beneficiarse al proponer soluciones o recomendaciones específicas basadas en los desafíos identificados.

- Falta una reflexión crítica sobre cómo superar las barreras mencionadas anteriormente.

Conclusiones

Las conclusiones son contundentes al afirmar que la ciencia abierta representa el futuro necesario para abordar problemas sociales relevantes. Se hace hincapié en la importancia del compromiso institucional para facilitar esta transición.

Fortalezas:

- Resumen claro y conciso de hallazgos clave.

- Llamado a acción convincente para investigadores e instituciones.

Debilidades:

- Las conclusiones podrían ser más impactantes si incluyeran recomendaciones específicas o pasos a seguir para implementar cambios necesarios.

Datos Aportados

El artículo aporta datos empíricos valiosos sobre las percepciones y prácticas actuales respecto a la ciencia abierta entre investigadores agrícolas colombianos. Los porcentajes presentados ofrecen una base sólida para futuras investigaciones e intervenciones políticas.

Conclusión General

El artículo presenta una contribución significativa al debate sobre la ciencia abierta en Colombia, especialmente dentro del campo agrícola. Su estructura es clara y sus argumentos están bien fundamentados; sin embargo, hay áreas donde podría profundizarse más. En general, proporciona una base sólida para futuras investigaciones e iniciativas dirigidas a promover prácticas científicas más inclusivas y colaborativas.

HISTÓRICO

Designado: 25/08/2025 - **Confirmado:** 2/09/2025 - **Concluído:** 14/09/2025

PARECER*

Rodada de Avaliação

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

HISTÓRICO

Designado: - **Confirmado:** - **Concluído:**

PARECER***Rodada de Avaliação**

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

HISTÓRICO

Designado: - **Confirmado:** - **Concluído:**

