

PARECER*

Artigo Avaliado ROCHA, Danilo Silva Santos; TELES, Gabriel. Gestão editorial baseada em dados: um modelo de indicadores aplicado à revisão por pares .
Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–25, 2026.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo se propõe a investigar o uso de indicadores quantitativos baseados nos relatórios do OJS no aperfeiçoamento da gestão editorial dos periódicos, com foco (no caso dessa proposta) no processo de revisão por pares. A ideia é boa e o tema é relevante; no entanto, a resenha teórica sobre a revisão por pares é muito superficial e claramente insuficiente para a proposta, considerando que se trata de um artigo para uma revista de Biblioteconomia e Ciência da Informação. Esse é o primeiro problema (e o principal) do artigo. Como estamos na área de CI, é preciso conceituar a revisão por pares, apresentar as diferentes modalidades e descrever seu funcionamento, considerando que se trata do processo-chave de agregação de valor (valor científico) no âmbito da produção dos periódicos e, portanto, do principal processo a ser gerido pelos editores. Ademais, é preciso discutir as disfuncionalidades e os problemas que podem afetar a revisão por pares e que tornam a gestão desse processo ainda mais importante e desafiadora para os editores - ou seja, é preciso elaborar melhor o problema da pesquisa [por que usar os indicadores quantitativos do OJS é tão importante na gestão da revisão por pares? Que problemas / situações envolvendo esse processo demandam ou impactam sua gestão pelos editores?]. Vários desses problemas são mencionados pelos autores na discussão dos resultados do estudo - como os vieses de avaliação, a falta de engajamento e compromisso dos avaliadores, a falta de reconhecimento ao trabalho do parecerista, as questões envolvendo a internacionalização, etc. Essas questões todas não podem aparecer apenas na discussão dos resultados; para aparecerem lá, elas devem estar elaboradas junto com a problemática do estudo e serem fundamentadas na literatura resenhada.

Com relação à metodologia adotada, as escolhas e os procedimentos parecem adequados. A descrição da fonte de dados (relatórios do OJS - Quadro 1) e dos indicadores (Quadro 2) está satisfatória, embora a coluna "Origem dos metadados" no Quadro 2 seja absolutamente desnecessária, visto que não há outra fonte que não os relatórios do OJS. O que não foi explicado e justificado é o recorte de tempo do estudo e isso precisa ser feito.

Com relação à apresentação dos resultados, o dashboard é interessante, mas dificulta a visualização dos dados. Além do dashboard (que é importante para a proposta do trabalho), outras figuras poderiam trazer os resultados dos indicadores de forma pormenorizada, facilitando a visualização e valorizando os resultados obtidos.

Por fim, há algumas questões envolvendo a discussão e a interpretação dos resultados.

Primeiro, ainda durante a discussão dos resultados, os autores fazem uma série de recomendações para problemas detectados na revista analisada (ex. "ampliar o banco de avaliadores", "a adoção de medidas voltadas à revisão e ao monitoramento sistemático dos perfis editoriais e de revisores", p. 14), mas ali não parece ser o local ideal para essas recomendações. Talvez fiquem melhor nas conclusões do estudo, integrando, por exemplo, um conjunto de recomendações de políticas para os editores e uma agenda de pesquisa futura. Com relação à interpretação dos resultados, a discussão envolvendo a distribuição geográfica dos pareceristas foca na internacionalização do periódico (aderindo ao

pressupostos de que quanto mais avaliadores estrangeiros mais internacionalizada seria a revista), mas essa posição ignora um aspecto relevante do processo, que é a temática dos artigos revisados, que nem sempre está dentro da especialidade e do campo de interesses dos pesquisadores estrangeiros. Logo, um corpo de pareceristas predominantemente estrangeiro pode não ser o mais adequado para uma revista que aborda temáticas de interesse nacional / regional / local. Ademais, há a questão linguística que limita o engajamento de pareceristas estrangeiros no processo, mesmo com o uso de ferramentas de tradução baseadas em IA.

HISTÓRICO

Designado: 16/09/2025 - **Confirmado:** 16/09/2025 - **Concluído:** 29/09/2025

PARECER***Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Os autores realizaram um excelente trabalho de revisão e o artigo melhorou consideravelmente. Parabéns!

Faço uma última sugestão: na metodologia, seção 2.2, os autores informam que "A unidade analítica adotada foi a designação individual"; no entanto, o leitor menos familiarizado com a gestão editorial pode não saber do que se trata uma "designação individual". Então sugiro que os autores expliquem brevemente do que se trata, nesse mesmo parágrafo.

HISTÓRICO

Designado: 18/11/2025 - **Confirmado:** 27/11/2025 - **Concluído:** 27/11/202

