

PARECER 1

Artigo Avaliado SOUZA, Leandro Coqueiro; ARAUJO, Luciana Ordine; SANTOS, Priscila Shizu Martins Hasegawa Chaparro dos; TEDESCHI, Marcos Antonio. Impactos cognitivos do uso excessivo das redes sociais: atenção, memória e emoção. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–20, 2026.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original*

Bom

Contribuição/Relevância para a área*

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Artigo com contribuições para academia e com as citações atualizadas. Apresenta clareza e texto estruturado, qualidade no referencial teórico, na metodologia e nos resultados.

Fazer as seguintes alterações, a saber:

Mudar essa frase redundante - Os principais motivos que motivam para - Os principais motivos que estimulam...

Modificar - e Expressão pessoal e status (validação, construção de identidade, Silva, Teodoro e Couto, 2024; Recuero, 2007). Sem parênteses duplicados.

Citar a fonte da tabela, dessa forma: Fonte: Adaptado de GWI¹ (2025). Pois trará a explicação posteriormente no rodapé.

Faltou colocar ponto de interrogação nas questões da pesquisa - "Qual é a influência do excesso de uso das redes sociais nos processos cognitivos e quais são os reflexos desse uso na sociedade moderna?

Colocar em itálico - Web Of Science e Scopus. Especificar qual período que foi coletado os dados nas bases de dados.

Consertar as referências, pois não estão obedecendo a NBR 6023/2025

Exemplos:

ALVARENGA, T. K. A interferência da emoção na tomada de decisão de risco: um estudo experimental. 2012. Disponível em: <https://dspace.mackenzie.br/items/f4095b42-a8fb-443a-87fb-cac2bcbd7fba>. Acesso em: 15 jun. 2025. - o subtítulo não pode estar em negrito - retirar;

BAITELLO, N. A era da iconofagia: ensaios de comunicação e cultura. Hacker, 2005. - subtítulo não pode estar em negrito - retirar;

CARR, N. The Shallows: What the Internet is Doing to Our Brains. New York: W.W. Norton & Company, 2010. - subtítulo não pode estar em negrito - retirar;

BADDELEY, A. D.; ANDERSON, M. C.; EYSENCK, M. W. Memória. Porto Alegre, RS: Artmed Editora SA, 2011. (Retirar do negrito a editora e colocar no título da obra);

MARK, G. O poder da atenção: uma forma inovadora de restaurar o equilíbrio, a felicidade e a produtividade. Editora Alta Books, Rio de Janeiro: 2024. (Retirar do negrito a editora e colocar no título da obra);

DAMASIO, A. O erro de Descartes. São Paulo: Companhia das Letras, 1996. (Colocar em negrito o título);

ROSEN, L. D. iDisorder: Understanding Our Obsession with Technology and Over coming Its Holdon Us. Bargain Price, 2012. (Consertar esta referência baseada no modelo de periódico).

HISTÓRICO

Designado: 10/10/2025 - **Confirmado:** 15/10/2025 - **Concluído:** 15/10/2025



PARECER 1

Rodada de Avaliação

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original*

Excelente

Contribuição/Relevância para a área*

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo deve estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Faltou corrigir essas duas referências ABNT 6023/2025, a saber:

RECUERO, R. Considerações sobre a difusão de informações em redes sociais na Internet. VIII Congresso Brasileiro de Ciências da Comunicação da Região Sul – Passo Fundo/RS. 2007.

Disponível em: <http://www.intercom.org.br/papers/regionais/sul2007/resumos/r0464-1.pdf>.

Disponível em: 29 jun. 2025. (Colocar a abreviatura correta de de julho).

Seguir o exemplo da ABNT 6023/2025 para casos de Congresso, Seminário etc. Item: 7.8.5

STERNBERG, R. J. Psicologia cognitiva. 4. ed. Porto Alegre:Editora Artmed, 2008. (dar um espaço entre o local e a editora).

HISTÓRICO

Designado: 18/11/2025 - **Confirmado:** 19/11/2025 - **Concluído:** 19/11/2025