

PARECER 1

Artigo Avaliado ROCHA, Rafael; LIMA, Gercina Ângela de; ARAÚJO, Webert Júnio; LOPES, Patrícia. Esclarecendo e consolidando representações de conhecimento baseadas em grafos na Biblioteconomia e Ciência da Informação: um quadro terminológico. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 31, 2026. DOI: 10.5007/1518-2924.2026.e108640.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo atende plenamente ao critério de Originalidade e ausência de plágio, pois aparentemente trata-se de um trabalho original, com contribuição teórica clara e devidamente referenciado. Em relação à contribuição científica e relevância, o trabalho apresenta contribuição prática para a Ciência da Informação, sobretudo na intersecção com a Ciência da Computação e a Inteligência Artificial. Oferece um quadro teórico robusto e aplicável, que pode orientar pesquisas, ensino e práticas profissionais. Há consistência entre o título do trabalho e seu objetivo: o título promete uma contribuição terminológica e o objetivo confirma essa intenção. O artigo não se desvia para análises excessivamente técnicas de implementação, mantendo-se fiel ao recorte conceitual e terminológico.

O artigo faz uso abundante de revistas e conferências de alto impacto internacional, como ACM Computing Surveys, Information Processing & Management, Scientometrics, além de conferências relevantes (CIKM, IEEE etc.). Há também integração com literatura nacional, incluindo trabalhos publicados em Ciência da Informação, Perspectivas em Ciência da Informação, Encontros Bibli e BRAPCI, o que assegura visibilidade e legitimidade no contexto brasileiro. Essa presença de referências nacionais e internacionais é um ponto positivo, atendendo à exigência editorial de dialogar tanto com a comunidade científica global quanto com a produção local da área. Um ponto a ser considerado é o recorte temporal da revisão (2019–2023). Isso pode ter levado a uma ênfase maior em estudos recentes, em detrimento de alguns trabalhos clássicos publicados na última década (especialmente sobre semantic networks e ontologias aplicadas). Contudo, essa limitação é reconhecida pelos autores e não compromete a robustez do referencial, já que os fundamentos essenciais são devidamente citados.

A metodologia é clara, pertinente e suficiente para sustentar os objetivos do artigo. O uso da SLR fortalece a validade e a transparência, embora alguns aspectos possam ser criticados como fragilidades secundárias, tais como:

Justificativa do recorte temporal

Protocolos de análise qualitativa: a discussão menciona categorização dos termos, mas não detalha como se deu o processo analítico # # Generalização dos achados: embora a amostra seja ampla, restringir-se a três bases pode limitar o alcance, sobretudo no eixo internacional.

Visualização do processo: embora haja figuras que ilustram etapas, o fluxograma do processo de seleção poderia ser mais detalhado.

Os resultados são consistentes com as evidências e o método, e as conclusões cumprem plenamente os objetivos enunciados. Há clareza, coerência e fidelidade às evidências coletadas. Algumas fragilidades dizem respeito mais à profundidade da análise interpretativa do que à validade ou pertinência dos achados.

O artigo é bem redigido, claro e coerente, atendendo às expectativas de um texto científico de qualidade. Cumpre em grande parte as normas da ABNT, especialmente no que se refere às citações e referências. Umas pequenas inconsistências identificadas não comprometem, pois podem ser corrigidas na etapa de revisão editorial.

HISTÓRICO

Designado: 23/09/2025 - **Confirmado:** 2/10/2025 - **Concluído:** 2/10/2025

PARECER 1**Rodada de Avaliação**

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O trabalho apresenta originalidade ao propor uma consolidação terminológica sistemática de conceitos relacionados a representações baseadas em grafos na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação. A abordagem de realizar uma revisão sistemática focada especificamente na distinção entre termos como grafos de conhecimento, redes semânticas, grafos semânticos e ontologias é inovadora.

Não foram identificados indícios de plágio. O artigo demonstra contribuição genuína ao oferecer um framework consolidado que esclarece sobreposições e distinções terminológicas. Aborda um problema real e significativo: a fragmentação e inconsistência terminológica na literatura sobre representações baseadas em grafos.

O título é representativo do conteúdo e o objetivo está claramente explicitado. As questões de pesquisa são bem formuladas. Há perfeito alinhamento entre título, objetivo e desenvolvimento do trabalho. O referencial teórico é sólido e bem fundamentado. Porém, poderia melhorar nos seguintes pontos:

- A seção 2.3 (Related Works) poderia ser mais robusta
- Incluir mais trabalhos brasileiros publicados em revistas nacionais da área
- Faltam alguns autores de referência em Sistemas de Organização do Conhecimento no contexto brasileiro

A metodologia é rigorosa e bem descrita e os resultados estão bem alinhados com os objetivos. Alguns pontos que poderiam ser melhorados:

- A análise qualitativa dos 288 estudos poderia ser mais aprofundada
- A conclusão poderia ser mais explícita sobre COMO as RQs foram respondidas
- Falta discussão mais aprofundada sobre implicações práticas do framework
- A seção de limitações é breve e poderia ser expandida
- Não há sugestões concretas para pesquisas futuras

Quanto à "Redação e Normas ABNT", alguns pontos poderiam ser melhorados?

- Verificar normas específicas da revista Encontros Bibli para artigos em inglês
- Inconsistência na citação de Gruber (1993 vs 1983)
- Verificar formatação de URLs e DOIs conforme normas da revista
- Figuras 1 e 2 poderiam ter melhor qualidade/resolução

AVALIAÇÃO GERAL

Acredito que o trabalho traz contribuições significativas para a Ciência da Informação. A abordagem metodológica é rigorosa, o tema é relevante e a execução é competente. O trabalho preenche uma lacuna importante ao consolidar terminologias fragmentadas na literatura sobre representações baseadas em grafos.

PRINCIPAIS QUALIDADES:

- Rigor metodológico (revisão sistemática bem conduzida)
- Relevância e originalidade do tema
- Fundamentação teórica sólida
- Contribuição prática (framework consolidado)

RECOMENDAÇÕES:**1. REFERENCIAL TEÓRICO:**

- Expandir a seção 2.3 (Related Works) com discussão mais aprofundada
- Incluir mais referências a trabalhos brasileiros em periódicos nacionais de CI
- Corrigir a inconsistência na data de Gruber (1993 vs 1983)

2. METODOLOGIA:

- Detalhar o processo de análise qualitativa dos 288 artigos
- Explicar categorias/dimensões usadas na análise de conteúdo

3. RESULTADOS E DISCUSSÃO:

- Explicitar como cada RQ foi especificamente respondida
- Incluir subseção sobre implicações práticas do framework
- Desenvolver melhor as limitações do estudo
- Adicionar seção sobre direções futuras de pesquisa

4. ASPECTOS FORMAIS:

- Verificar e padronizar todas as referências conforme normas da revista
- Melhorar qualidade visual das Figuras 1 e 2

HISTÓRICO

Designado: 28/11/2025 - **Confirmado:** 30/11/2025 - **Concluído:** 30/11/2025