

PARECER 1

Artigo Avaliado GUGLIOTTA, Alexandre Carlos; LACERDA, Fabiana Magno de.
Competência crítica informacional e a lei 10.639/03: experiências de reconfiguração do acervo da biblioteca universitária do IFCS-IH/UFRJ.
Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 31, 2026. DOI: 10.5007/1518-2924.2026.e108644.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Una vez leído y valorado el artículo, se ve que el horizonte es documentar una experiencia en un contexto particular, razón de ello, hay cercanía con la presentación de un Estudio de Caso. El concepto es "Publicable con modificaciones". Las modificaciones son presentadas en el archivo que se adjunta, las cuales se ponen a consideración de los Editores y del (los) Autor(es).

HISTÓRICO

Designado: 30/09/2025 - **Confirmado:** 30/09/2025 - **Concluído:** 16/10/2025

PARECER 1

Rodada de Avaliação

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☒ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Luego de un segunda revisión, y teniendo presente los ajustes presentados por la autoría, es claro que el documento fue enriquecido, en especial en su marco teórico, metodología y consideraciones finales. Razón de esto, el dictamen es "ACEPTADO".

De otro lado, se retoman algunos aspectos presentadas en el documento de sugerencias de la primera revisión, los cuales se listan acá, para que sean objeto de análisis de parte de la autoría:

1. Pensando en la multiplicidad de lectores de diferentes contextos, se insiste que "no es conveniente" que aparezcan siglas en el título.
2. Se invita desglosar las siglas que se presentan en el resumen.
3. ¿Es conveniente incluir FAPERJ como una palabra clave?
4. Se recomienda que el objetivo del estudio sea presentarlo y pormenorizado, ya sea al finalizar la introducción o al iniciar la metodología.

HISTÓRICO

Designado: 10/11/2025 - **Confirmado:** 10/11/2025 - **Concluído:** 21/11/2025