

PARECER 1

Artigo Avaliado FERRO, Rafael; BASTOS, Sênia; REJOWSKI, Mirian; TEIXEIRA, Renan Pedroso; MEDINA, Giulia; PASSOS, Lisandra. Vinte anos de Hospitalidade no Brasil: gênese social e epistemológica de um campo a partir da produção científica em uma Instituição de Ensino Superior. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, 2025. DOI: 10.5007/1518-2924.2019.e108932. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/108932>. Acesso em: 13 abr. 2026.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Regular

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo apresenta uma proposta que serve de modelo para estudos que permeiam trajetórias de um campo específico acadêmico. A escrita foi bem estruturada, clara e dentro do objetivo delineado para o estudo. As análises contaram com recursos ilustrativos que auxiliaram na leitura e sistematização das informações. O texto cumpre em sua contribuição de "compreensão crítica da evolução do campo e caminhos para a sua atualização diante dos desafios contemporâneos", elenca as carências no campo, os autores mais citados, todo um arcabouço que demonstra uma pesquisa com futuros desdobramentos.

Sugestões:

TÍTULO:

- Sugiro retirar “balanço bibliométrico”, pois se refere a um elemento metodológico.

RESUMO:

- Objetivo geral: não incluiu o termo “produção científica”

PALAVRAS-CHAVE:

- “Hospitalidade”: aparece no título;
- “Pesquisa científica”: redundante;
- “Bibliometria”: acrescentar;
- “Universidade Anhembi Morumbi”: acrescentar.

INTRODUÇÃO:

- Colocar por extenso a sigla UAM no objetivo geral;
- O parágrafo sobre as etapas metodológicas deve ser encaixado na seção “metodologia”, a fim de evitar repetições desnecessárias, uma vez que as seções são próximas;
- O parágrafo dos resultados na seção dedicada à essa finalidade;
- Reordenar as quatro seções elencadas no último parágrafo.

METODOLOGIA:

- Palavras estrangeiras em itálico;
- Nota de rodapé para explicar o software Bibliometrix e o Python;
- Qual foi a versão do ChatGPT?

GÊNESE SOCIAL E INTELECTUAL DO PROGRAMA:

- Repetições do que já tinha sido relatado na introdução como a questão do pioneirismo no ensino superior;
- Nota de rodapé para uma breve biografia acadêmica de Alain Montandon.

RESULTADOS:

- Ilustrar as tabelas, de maneira que auxilie na sistematização dos dados coletados;
- Nota de rodapé para explicar o termo “clusters”;
- Rever parágrafos longos;
- Tecer ligações com o referencial teórico em alguns parágrafos.

DISCUSSÃO:

- Trazer no formato de citação a Lei nº 9.394/1996;
- Trocar o título por “considerações finais”.

CITAÇÕES (ABNT):

- Mais de uma citação, inserir na ordem alfabética;
- Expressões latinas em itálico.

REFERÊNCIAS (ABNT):

- Ajustar as referências de artigos: nome da revista fica em negrito;
- Expressões latinas em itálico;
- “Orgs.” não existe. Usar “org.”, independente se for no singular ou plural;
- Capítulo de livro: destaque em negrito é para o nome do livro e não do capítulo;
- O ponto final não leva destaque em negrito;
- Reordenar em ordem alfabética;
- Certificar de que todas as referências listadas foram citadas;
- Margem à esquerda, não justificado (algumas estão assim).

HISTÓRICO

Designado: 20/10/2025 - **Confirmado:** 22/10/2025 - **Concluído:** 10/11/2025

PARECER 1

Rodada de Avaliação

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☒ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

As sugestões foram devidamente acatadas e o artigo está apto para ser publicado.

HISTÓRICO

Designado: 04/02/2026 - **Confirmado:** 05/02/2026 - **Concluído:** 06/02/2026