

TÍTULO DA OBRA: EDUCACIÓN BIBLIOTECOLÓGICA E INFORMATIVA EN BRASIL: ANÁLISIS DE SU DESARROLLO CIENTÍFICO EN WEB OF SCIENCE

Avaliador 1: Apresentado em espanhol, o artigo tem como objetivo declarado: “caracterizar la educación bibliotecológica e informativa en Brasil a partir de la producción científica publicada en la base de datos Web of Science en el período 2014-2024”, definindo-se como estudo “descriptivo con aporte de tipo teórico”. A primeira observação a ser feita a respeito é que a caracterização daquilo que é compreendido no artigo como “educação bibliotecológica e informativa” não é explicitada no texto, ausência não só significativa, como problemática e altamente comprometedora do todo, uma vez que o objetivo do artigo é exatamente lançar luzes sobre fenômeno que não é definido no texto, opção que tem consequências não só na dimensão da leitura, como da própria produção/argumentação do texto. Nesses termos, apesar de aspectos pontuais de efetivo interesse presentes no artigo, há problemas que influem em sua estruturação geral, bem como nas conclusões apresentadas, demandando revisões importantes do ponto de vista da construção científica, seja no que se refere à explicitação e nomeação do objeto do trabalho, assim como dos conceitos e da metodologia utilizados. Assim, percebe-se no texto clara dissonância entre objeto/objetivo e metodologia. Se o objetivo é a “educação bibliotecológica e informativa”, o que explicaria não apenas a centralidade, mas a exclusividade conferida às publicações científicas como caracterizadora suficiente da “educação bibliotecológica”? “Educação bibliotecológica e informativa” resumir-se-ia unicamente a “publicações”? Utilizar-se de tal termo nessa perspectiva, além de redução da “Educação”, tal como aparece no texto significa inconsistência semântico conceitual e epistemológica. Resultados obtidos com o levantamento de dados de “pesquisa” bibliotecológica e informativa apenas, acabam definindo o que seria todo o “campo” da Educação bibliotecológica e informativa”. Metodologicamente, temos aí um processo de metonimização epistêmica que conduz a conclusões que extrapolam os limites impostos pelos dados utilizados. Por outro lado, a utilização de referências bibliográficas, especialmente na parte inicial do trabalho, serve-se, também, de expediente retórico que não autoriza a formulação científica de conclusões assumidas pelo texto. Temos nessa parte a utilização reiterada de citações usadas como “argumento de autoridade”, sem que sejam expostas a filtro crítico indispensável. Daí que, a partir de pressupostos eivados de senso comum científico (do tipo, “a educação bibliotecológica e informacional” no Brasil é de tal ou tal modo e daí por diante), sem fazer crítica de suas fontes, o trabalho acaba construindo conclusões que não encontram bases empíricas sólidas ou comprovadas em documentação e fontes primárias. Em resumo, portanto, o artigo constitui-se em proposta que devidamente ajustada a seu escopo de trabalho parcial, circunscrito em período determinado e justificado, que se refere a uma modalidade da “educação bibliotecológica” (as

publicações científicas indexadas no instrumento utilizado), poderá ser contribuição de interesse científico. Face a isso, o artigo necessita de ajustes importantes que, certamente, poderão ser efetivados por seu/a autor/a que revela, sem dúvidas, qualidades em várias partes do texto ainda imaturo no formato apresentado.

Resposta: En primer lugar, se incorporó en la Introducción una definición explícita del concepto de educación bibliotecológica e informativa, entendido en este estudio como un campo académico institucionalizado que articula procesos formativos, estructuras curriculares y producción científica en el ámbito de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información. Esta incorporación permite delimitar con mayor precisión el objeto de análisis del trabajo. En relación con la observación sobre la posible reducción del fenómeno educativo a las publicaciones científicas, el texto fue revisado para explicitar con mayor claridad el alcance analítico del estudio. En la versión revisada se establece que la producción científica no se equipara al fenómeno educativo en su totalidad, sino que se asume como una de sus manifestaciones institucionales observables, utilizada aquí como indicador empírico para examinar el desarrollo académico del campo en el período analizado. De esta manera, se precisa que el estudio se circunscribe al análisis de una dimensión específica del fenómeno. Asimismo, se revisó la coherencia entre objetivo, objeto y metodología, enfatizando que el trabajo caracteriza el desarrollo académico de la educación bibliotecológica e informativa en Brasil a partir del análisis de su producción científica indexada en Web of Science, lo cual delimita claramente el alcance empírico del estudio. Por otra parte, atendiendo a la observación sobre el uso de referencias bibliográficas, se revisó la sección introductoria con el fin de reducir el uso de citas como recurso meramente legitimador y reforzar su función analítica dentro de la argumentación. Las referencias se integran ahora con mayor énfasis crítico y contextual. Finalmente, se ajustó la redacción de algunas interpretaciones y conclusiones para mantener una correspondencia estricta con los datos analizados y evitar generalizaciones que excedan el alcance del corpus examinado. Consideramos que estas modificaciones permiten delimitar con mayor

precisión el objeto del estudio, fortalecer la consistencia conceptual del manuscrito y asegurar la coherencia entre los datos analizados y las conclusiones presentadas.

Avaliador 2: Cordial saludo estimados autores, aunque el tema de estudio es relevante y resulta bastante interesante, es necesario revisar y ajustar varios aspectos que den solidez al mismo, dentro del documento incluí varios comentarios a tener en cuenta en pro de su mejora. El proceso metodológico es necesario revisarlo, ser más claros con el proceso de búsqueda y de normalización de la data. Si bien el procesamiento y tratamiento de los datos fue riguroso, el análisis posterior resultó superficial, omitiendo una interpretación profunda de las variables clave y no agotan el potencial de la información recolectada. Considero que es posible alcanzar una interpretación más exhaustiva a los resultados obtenidos y dar conclusiones más profundas. Para un artículo original, las referencias dadas son insuficientes (deberían ser más de 30 y en lo posible que provengan de revistas de alto impacto) y solo cerca del 35% de las referencias dadas son de los últimos 5 años (por lo cual se sugiere complementar estas referencias). Revisar y describir mejor la metodología de búsqueda realizada, puesto que al realizar la búsqueda en WOS con los parámetros dados, me arrojó 10 documentos únicamente. En la fase 2, debieron tener en cuenta que la plataforma solamente hace sugerencia de algunos términos relacionados con el tema de búsqueda, sin embargo, existen otros términos que pueden estar relacionados pero que la plataforma no sugiere, cómo solventaron esta limitación? Tampoco es claro que estrategia o técnica emplearon para excluir de la búsqueda los resultados no relacionados con el tema de estudio. ¿Estos términos son las mismas categorías a las que hacen referencia en la Fase 1 descrita en la figura 1? en caso de no ser así, indicar cuáles son las categorías a las que hacen referencia en la fase 1. Relacionar también los términos sugeridos por la plataforma, a fin de poder replicar y validar la búsqueda. Importante indicar la fecha en que fue realizada la consulta en WOS. Además de esta normalización y estandarización, ¿se tuvo en cuenta la limpieza de campos como nombre de autores e instituciones? Este aspecto es relevante, ya que las herramientas de procesamiento y análisis no incorporan algoritmos de normalización, estandarización o limpieza antes de generar el reporte de indicadores. El análisis realizado es interesante y propicio, sin embargo, puede reforzarse si se relaciona/menciona el documento de cada autor que mayormente ha aportado a consolidar su enfoque sobre la educación bibliotecológica brasileña (o en su defecto el documento más citado). ¿Cuál sería la razón para considerar por separado los términos "library" y "libraries"? Aunque solo es posible visualizar algunos pocos términos en el gráfico, podría pensarse que hubo errores en la limpieza de la data. En la tabla 1 se identifica a Borges, Jussara como uno de los autores más productivos, por lo cual se esperaría que se distinga fácilmente su nodo en la red de colaboración y analizar su dinámica de publicación, sin embargo, no se logra visualizar a este autor en la red, ¿se sabe la razón de ello? importante aclararlo

dentro del texto. El estudio presentado es bastante relevante e interesante, por lo cual considero que las conclusiones deben ser más sólidas y alineadas a los resultados obtenidos con tan riguroso análisis, teniendo en cuenta los contextos: económico, político y académico.

Resposta: Se revisó y amplió la sección de Procedimientos metodológicos con el propósito de clarificar el proceso de recuperación, depuración y análisis de los datos. En particular, se incorporaron: (1) la ecuación completa de búsqueda empleada en la base de datos Web of Science Core Collection, (2) la descripción detallada de los filtros aplicados (categorías temáticas, tipo de documento, país y periodo temporal) y (3) el procedimiento de normalización de los metadatos previo al análisis bibliométrico. Se precisó la lógica iterativa utilizada para la construcción de la estrategia de búsqueda y el proceso de verificación manual del corpus recuperado. Se amplió el corpus bibliográfico del artículo incorporando nuevas referencias recientes publicadas entre 2021 y 2025, con el propósito de fortalecer el marco teórico y contextualizar el estudio dentro de los debates actuales sobre bibliometría, sociología de la ciencia y educación bibliotecológica e informativa. Con esta actualización se supera el umbral sugerido por el revisor, incrementando la presencia de literatura reciente y de publicaciones indexadas en revistas de alto impacto. Para evitar ambigüedades en la replicación del procedimiento, se incluyó en el manuscrito la ecuación completa de búsqueda empleada en Web of Science, especificando los campos utilizados (TS, TI y AB), así como los filtros aplicados por año de publicación, tipo de documento, país de afiliación y categoría temática. Se indicó explícitamente que la consulta fue ejecutada el 16 de julio de 2025, momento en el cual se descargó el corpus documental que dio como resultado 330 registros. La diferencia observada por el revisor puede deberse a variaciones en los campos de búsqueda empleados o a la omisión de algunos filtros utilizados en la ecuación original. La estrategia de búsqueda no se limitó exclusivamente a los términos sugeridos automáticamente por Web of Science. Dichas sugerencias se utilizaron únicamente como orientación inicial. Posteriormente, se adoptó un procedimiento iterativo que incluyó: (1) la revisión preliminar de artículos

relevantes sobre educación bibliotecológica e informativa, (2) el análisis de términos presentes en títulos, resúmenes y palabras clave de estos documentos, y (3) la incorporación de variantes terminológicas utilizadas en la literatura científica internacional. Este procedimiento permitió ampliar la cobertura temática de la búsqueda e integrar diferentes expresiones conceptuales presentes en el campo. La exclusión de resultados no pertinentes se realizó mediante dos mecanismos complementarios. En primer lugar, la búsqueda se restringió a la categoría temática Information Science & Library Science de Web of Science Core Collection. En segundo lugar, se aplicaron filtros de exclusión de categorías pertenecientes a áreas ajenas al objeto de estudio (por ejemplo, medicina, psicología clínica o ciencias del deporte). Se realizó una revisión manual del corpus recuperado para identificar posibles falsos positivos o ambigüedades temáticas. Se incorporó en la sección metodológica la descripción de los términos utilizados en la estrategia de búsqueda y su relación con las sugerencias automáticas generadas por Web of Science. Se especificó que la consulta fue realizada el 16 de julio de 2025, con el fin de garantizar la replicabilidad del procedimiento. El proceso de normalización fue ampliado y descrito con mayor detalle en el manuscrito. Además de la eliminación de registros duplicados y la estandarización de palabras clave, se realizó una limpieza manual de metadatos, específicamente en los campos correspondientes a nombres de autores y afiliaciones institucionales. Este procedimiento permitió corregir variaciones en el uso de iniciales, orden de apellidos o denominaciones institucionales, reduciendo posibles problemas de fragmentación de entidades en los análisis de productividad y redes de colaboración. Se incorporó en la sección de resultados la referencia a estudios representativos de los autores más productivos del corpus, con el propósito de ilustrar los principales aportes conceptuales y temáticos de cada investigador al desarrollo de la educación bibliotecológica e informativa en Brasil. Los términos library y libraries fueron mantenidos de forma independiente debido a que el análisis se realizó sobre la ocurrencia literal de las palabras clave presentes en los registros bibliográficos, sin aplicar procesos de lematización o normalización

morfológica. Esta decisión metodológica permitió preservar las denominaciones utilizadas por los propios autores del corpus y observar las tendencias terminológicas tal como emergen en la literatura científica. Además, el análisis temporal mostró que ambas variantes presentan patrones cronológicos similares, lo que indica que su coexistencia responde a variaciones naturales en el uso del lenguaje y no a inconsistencias en el proceso de depuración de los datos. Se incorporó una aclaración en la sección correspondiente al análisis de redes de colaboración. Aunque Jussara Borges se encuentra entre los autores más productivos del corpus, su nodo no aparece en la red debido a los criterios de inclusión utilizados para la construcción del grafo, que consideraron únicamente autores con dos o más colaboraciones dentro del corpus analizado. En el caso de esta autora, sus trabajos se distribuyen entre publicaciones individuales y colaboraciones puntuales que no alcanzan el umbral mínimo establecido para la visualización de la red. Las conclusiones fueron revisadas y ampliadas con el propósito de reforzar la interpretación de los resultados en relación con los contextos económicos, políticos y académicos que han influido en el desarrollo del campo en Brasil. Asimismo, se incorporó una discusión más explícita sobre los procesos de institucionalización del área, las dinámicas de internacionalización y los desafíos futuros para la educación bibliotecológica e informativa en el contexto latinoamericano. Coincidimos en que ningún sistema de indexación recoge la totalidad de la producción académica de un campo, especialmente en contextos donde existen circuitos de publicación locales o regionales. En este estudio se optó por utilizar la base de datos Web of Science Core Collection debido a que constituye uno de los sistemas de indexación científica más consolidados a nivel internacional y aplica criterios rigurosos de selección editorial, lo que permite trabajar con un corpus homogéneo de literatura evaluada por pares y comparable a escala global.

Avaliador 3: Inserir comentários do avaliador.

Resposta: Inserir comentários do avaliador.