

PARECER 2

Artigo Avaliado HERNÁNDEZ ALFONSO, Eduardo Alejandro; HERRERO-SOLANA, Víctor; PAZ ENRIQUE, Luis Ernesto. Educação bibliotecológica e informativa em Brasil: análise de su desarrollo científico en Web of Science. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–24, 2025. DOI: 10.5007/1518-2924.2026.e108990. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/108990>. Acesso em: 3 ago. 2026.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Fraco

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Fraco

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Cordial saludo estimados autores, aunque el tema de estudio es relevante y resulta bastante interesante, es necesario revisar y ajustar varios aspectos que den solidez al mismo, dentro del documento incluí varios comentarios a tener en cuenta en pro de su mejora.

El proceso metodológico es necesario revisarlo, ser más claros con el proceso de búsqueda y de normalización de la data. Si bien el procesamiento y tratamiento de los datos fue riguroso, el análisis posterior resultó superficial, omitiendo una interpretación profunda de las variables clave y no agotan el potencial de la información recolectada. Considero que es posible alcanzar una interpretación más exhaustiva a los resultados obtenidos y dar conclusiones más profundas.

Para un artículo original, las referencias dadas son insuficientes (deberían ser más de 30 y en lo posible que provengan de revistas de alto impacto) y solo cerca del 35% de las referencias dadas son de los últimos 5 años (por lo cual se sugiere complementar estas referencias).

Ánimos!

HISTÓRICO

Designado: 28/01/2026 - **Confirmado:** 14/02/2026 - **Concluído:** 18/02/2026