

## PARECER 1

**Artigo Avaliado** GIL, Luana Carolina de Castro; DAL'EVEDOVE, Paula Regina. Além da publicação. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–28, 2025. DOI: 10.5007/1518-2924.2026.e109075.

**Rodada de Avaliação** | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O tema é tempestivo e necessário.

O título tem relação com a temática, entretanto, tem certa generalidade, não evidencia o escopo metodológico e normativo. A estratégia de usar um tom mais interpretativo pode ser atraente mas também pode diminuir aderência acadêmica por ter múltiplas leituras. Sugere-se reformulação do título destacando o caráter analítico do modelo proposto e a vinculação às normativas federais que fundamentam a proposta.

O objetivo não corresponde integralmente ao resultado, lembrando que o estudo concentra-se na proposição de critérios sistematização de procedimentos documentais, sem análises empíricas. Sugere-se ajuste na redação do objetivo para alinhá-lo com o escopo real da pesquisa.

O referencial teórico contextualiza normativamente os Planos de Dados Abertos, limitado às diretrizes oficiais e instrumentos regulamentares. Poderia apresentar diálogo maior com literatura científica nacional e internacional sobre políticas de dados abertos, transparência pública, governança da informação e mecanismos de avaliação em contextos governamentais, poderia incluir inclusive textos de revistas brasileiras como a própria Encontros Bibli. Sugere-se inclusão de referencial teórico de modelos de avaliação de políticas de dados abertos.

A metodologia é coerente com os objetivos e os documentos selecionados pertinentes, a delimitação metodológica poderia explicitar o escopo da análise e os critérios empregados para organizar a extração dos elementos normativos, as etapas operacionais e justificar a escolha por determinadas categorias e estruturas de classificação na construção dos quadros. Aliás, destaco que a utilização dos quadros ajudou muito na legibilidade e interpretação do texto. Sugere-se explicitação mais clara dos limites do procedimento adotado.

Os resultados refletem o percurso metodológico e sistematizam os critérios extraídos dos documentos analisados. Os quadros ajudam na apresentação do modelo mesmo sendo estritamente descritivos. Coerência com o objetivo proposto. Sugere-se que se deixe claro que se trata de uma proposição metodológica, e não de uma análise aplicada. Enfatizar como o modelo proposto contribui para o campo, seus limites e potencial uso.