

PARECER*

Artigo Avaliado CASTILLO BADILLA, Carlos Andrés. Modelo replicável de engenharia de prompts para recuperação de literatura científica com ChatGPT.
Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis/SC, Brasil, v. 31, p. 1–30, 2026.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Regular

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Este artículo evalúa la eficacia del uso de ChatGPT, aplicado mediante un protocolo estructurado de ingeniería de solicitudes, en la recuperación de literatura científica en bibliotecas universitarias.

El estudio propone y prueba un protocolo metodológico replicable y bien fundamentado.

El trabajo presenta mérito científico y relevancia temática, abordando un problema actual, delicado y aún poco sistematizado en Bibliotecología y Ciencias de la Información.

Algunos comentarios sobre el texto del trabajo:

El concepto se menciona, pero no se operacionaliza lo suficiente. Se recomienda explicar cómo se identificó el punto de saturación metodológica que justificó las 30 búsquedas.

El estudio se describe como predominantemente cuantitativo, aunque incorpora análisis documentales y comparativos de naturaleza cualitativa. Se sugiere ajustar esta caracterización para reflejar mejor la naturaleza híbrida del método.

Si bien se reconoce adecuadamente como una limitación, conviene destacar que los resultados son transferibles en condiciones controladas, pero no generalizables a otros modelos lingüísticos.

Existe una excesiva uniformidad en los indicadores, con resultados del 100 % en cuanto a precisión, trazabilidad y consistencia en todas las áreas geográficas.

Considere una síntesis visual de los datos (por ejemplo, una tabla consolidada o un gráfico comparativo).

Reevalúe la importancia otorgada a la variable "eficiencia temporal", que aparece en los objetivos, pero se explora analíticamente de forma deficiente.

Reduzca las secciones finales con un tono excesivamente normativo o personal.

Designado: 2/12/2025 - **Confirmado:** 5/01/2026 - **Concluído:** 4/02/2026

